



14020014588951

900109242_36509098

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

город Москва**01 августа 2023 года****Дело № А40-254233/22-134-1431**

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 августа 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи

при ведении протокола секретарем судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИВПАЛСТРОЙ»
(125212, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ВОЙКОВСКИЙ,
ВЫБОРГСКАЯ УЛ., Д. 16, СТ. 1, ЭТАЖ 3, ПОМЕЩ. № XI, КОМН. № 55., ОГРН:
1205000020950, Дата присвоения ОГРН: 02.03.2020, ИНН: 5020087143)

ответчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ -
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ БИОФИЗИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ИМЕНИ А.И.
БУРНАЗЯНА» (123098, ГОРОД МОСКВА, ЖИВОПИСНАЯ УЛИЦА, ДОМ 46, ОГРН:
1087746355498, Дата присвоения ОГРН: 14.03.2008, ИНН: 7734581136)

о взыскании стоимости выполненных, но неоплаченных работ по государственному
контракту № 322/ФМБЦ/21 в размере _____, стоимости

дополнительных работ на сумму _____

с учетом уточнений принятых в

порядке ст. 49 АПК РФ

при участии в судебном заседании:

от истца: Сеин В. В.,

;

от ответчика:

диплом);

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИВПАЛСТРОЙ»
(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ -
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ БИОФИЗИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ИМЕНИ А.И.
БУРНАЗЯНА» (далее – ответчик) о взыскании стоимости выполненных, но

неоплаченных работ по государственному контракту № 322/ФМБЦ/21 в размере стоимости дополнительных работ на сумму _____, с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск и дополнений к нему.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 24.09.2021 между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна» («Заказчик» или «ответчик») и ООО «ИвПалСтрой» («Подрядчик» или «истец») был заключен Государственный контракт № 322/ФМБЦ/21 на выполнение работ по текущему ремонту помещений³ (контракт размещен в Единой информационной системе в сфере госзакупок - zakupki.gov.ru).

По условиям Контракта на Подрядчика возложены обязанности выполнить работы по текущему ремонту помещений Заказчика (далее - «работы»), расположенных по адресу: г. Москва, ул. Маршала Новикова, д.23, строение 2, - в объеме, определяемом прилагаемыми к Контракту техническим заданием и локальным сметным расчетом, на Заказчика -обеспечить приемку выполненных работ и оплатить их в порядке и на условиях, установленных Контрактом. Стоимость работ определена по результатам конкурентной процедуры размещения госзаказа (конкурса) в размере

Пунктом 1.2 Контракта определено начало выполнение работ не позднее следующего дня со дня заключения Контракта, окончание - не позднее 01.12.2021.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в ходе исполнения Контракта Подрядчиком установлен ряд работ, без выполнения которых невозможно выполнение работ по условиям Контракта (не учтены прилагаемой к Контракту сметой). Кроме того, были выполнены другие работы, не учтенные Контрактом, невыполнение которых влияло на годность результата работ по Контракту. Завершив работ по Контракту, 18.02.2022 Подрядчиком письмом была направлена Заказчику приемо-сдаточная документация на сумму _____ Результаты экспертизы, проведенной Ответчиком, Подрядчиком не признаны письмом исх. № 69 от 20.04.2022 с приложением приемо-сдаточных документов, предусмотренных пунктом 2.7 Контракта, и информации об устранении отдельных недостатков, выявленных в ходе проведения экспертизы. Однако часть работ осталась неоплаченной Ответчиком до настоящего времени.

Поскольку инициированный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик пояснил, что оплата выполненных работ произведена ответчиком 29.06.2022 на основании подписанного ООО «ИвПалСтрой» акта сдачи-приемки выполненных работ, акта приемки выполненных работ (КС-3), справки о стоимости выполненных работ и затрат по Контракту от 27.06.2022 № 1, счета на оплату № 32 от 27.06.2022 на сумму

_____ рублей исходя из фактической стоимости выполненных работ, подтвержденной произведенной в рамках указанного Контракта экспертизой ООО «Стройконтроль». Кроме того, Ответчик ссылается на то, что дополнительные работы на сумму _____,

_____ рублей, о которых заявляет Истец, Заказчиком не согласовывались, поскольку главный инженер _____ не уполномочен принимать решения и подписывать

соответствующие изменения к условиям заключенного Контракта. Заказчиком в данном случае не согласовывалось увеличения контрактного объема работ, а также на спорные дополнительные работы соглашение между сторонами не заключалось и их необходимость не доказана Подрядчиком. В дополнениях к отзыву Ответчик также приводит доводы о том, что Истец не исполнил свои обязательства, тем самым нарушил п. 3.4.19. Контракта, а также п. 3 ст. 743 ГК РФ, поскольку со стороны Истца не предприняты действия направленные на приостановку Контракта.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с [пунктами 1 и 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу [частей 1 и 2 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. При этом договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию.

Согласно [части 3 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При этом при неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

При этом заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ, а подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной [частью 3 настоящей статьи](#), лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в

интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства ([часть 4 статьи 743 ГК РФ](#)).

Поскольку между сторонами возникли разногласия по объему и качеству выполненных истцом работ, на основании части 1 статьи 82 АПК РФ Арбитражным судом города Москвы определением от 05.04.2023г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Главстройэкспертиза». На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

Вопрос 1. Определить объем и стоимость качественных фактически выполненных ООО «Ивпалстрой» работ по контракту № 322/ФМБЦ/21 от 24.09.2021 г., соответствующих условиям контракта, всем приложениям к Контракту ?

Вопрос 2. Определить объем и стоимость дополнительных работ, фактически выполненных ООО «Ивпалстрой», но не предусмотренных условиями Контракта? Установить являлись ли фактически выполненные дополнительные работы (объемы или виды работ) необходимыми для выполнения основных работ по контракту и имеют ли фактически выполненные дополнительные работы потребительскую ценность для Заказчика?

Исходя из представленных на экспертное исследование документов, в экспертном заключении представлены следующие ответы на поставленные судом вопросы:

Вывод по вопросу 1: Объем и стоимость качественных фактически выполненных ООО «Ивпалстрой» работ по контракту № 322/ФМБЦ/21 от 24.09.2021 г., соответствующих условиям контракта, всем приложениям к контракту составляет (см. Журнал учета выполненных работ №1 Приложение №4).

Вывод по вопросу 2: Объем и стоимость дополнительных работ фактически выполненных ООО «Ивпалстрой», но не предусмотренных условиями Контракта составляет (см. Журнал выполненных работ №2 Приложение №5).

Объем фактически выполненных дополнительных работ (см. Журнал учета выполненных работ №2 Приложение №5) являются необходимыми для выполнения основных работ по контракту и имеют потребительскую ценность для заказчика, так как имеют отношение к договору подряда, являются технологически неразрывно связанными с работами, соответствующими условиям договора, без этих работ были невозможны и дальнейшие мероприятия по выполнению условий контракта, имеют потребительскую ценность, в части технологического процесса функционирования объекта экспертизы и могут использоваться по назначению.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-, видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 3 статьи 82 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Оценив сведения, полученные в результате проведенного по делу экспертного исследования, суд пришел к выводу, что выполненное экспертное заключение по содержанию и составу соответствует предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требованиям и Федерального закона Российской Федерации от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Между тем в представленном экспертном заключении экспертами дан четкий и ясный ответ на поставленные арбитражным судом вопросы. Каких-либо неясностей в экспертном заключении не усматривается.

Суд считает, что представленное в материалы дела экспертное заключение является полным, мотивированным и не содержит противоречий, экспертами соблюден стандарт оценки, экспертиза проведена компетентным лицом, имеющим значительный стаж экспертной работы, которое было предупреждено об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, в связи с чем, ввиду отсутствия сомнений в обоснованности заключения экспертов, а также отсутствия противоречий в выводах экспертов оснований для признания представленного заключения необоснованным, у суда не имеется.

Бесспорных доказательств того, что заключение судебной экспертизы выполнено не в соответствии с требованиями статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил. Несогласие ответчика с результатами судебной экспертизы само по себе не может являться основанием для признания судебной экспертизы ненадлежащим доказательством.

Проведенной в рамках судебного разбирательства строительно-технической экспертизой подтверждено, что стоимость качественно выполненных истцом работ оставляет , а также подтверждена потребительская ценность выполненных истцом дополнительных работ на сумму и их необходимость для выполнения основных работ по контракту. Таким образом дополнительные работы на указанную сумму . подлежат оплате, а также подлежат оплате выполненные работы по государственному контракту № 322/ФМБЦ/21 на сумму

При этом общая стоимость всех выполненных работ (с учетом дополнительных) не превышает твердую цену контракта, а выполнение таких работ согласовано с заказчиком посредством переписки. Оснований полагать, что письма Заказчика исходили от неуполномоченного лица у подрядчика не имелось. Дополнительные работы выполнялись в здании и под контролем ответчика, что свидетельствует о последующем одобрении согласования выполнения дополнительных работ. Расчет задолженности, на сумму уточненных исковых требований, является верным и соответствует фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме на сумму

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены

определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы на оплату государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 702, 711, 740, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский Биофизический Центр имени А.И. Бурназяна» (ИНН: 7734581136) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ивпалстрой» (ИНН: 5020087143) задолженность в общей сумме _____, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере _____

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Ивпалстрой» (ИНН: 5020087143) из федерального бюджета государственную пошлину в размере _____ уплаченную по платежному поручению № 1531 от 24 октября 2022 года.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова