

РЕШЕНИЕ**от 2 декабря 2025 г. по делу N 12-833/2025**

мировой судья фио

Судья Троицкого районного суда адрес --, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу -- на постановление мирового судьи судебного участка №436 адрес и адрес Москвы от 13 августа 2025 года о назначении административного наказания по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении --,

установил:

11 июня 2025 г. в отношении -- составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Дело передано на рассмотрение мирового судьи судебного участка №436 адрес и адрес Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

Из постановления следует, что -- 03.06.2025 г. в 02 час. 00 мин. управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС, двигаясь по адресу: адрес, у дома № 53, при этом находился в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом действия -- не содержат уголовно наказуемого деяния.

В жалобе, поступившей в Троицкий районный суд адрес, заявитель просит постановление мирового судьи судебного участка №436 Кленовское и адрес Москвы от 13 августа 2025 г. отменить, ссылаясь на то, что мировым судьей были нарушены нормы материального и процессуального права, поскольку -- не находился за рулем автомашины. Данная машина была им продана.

-- и его защитник – адвокат Сеин В.В. в судебное заседание явились, доводы жалобы поддержали.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу об отмене постановления мирового судьи судебного участка №436 Кленовское и Щаповское адрес от 13 августа 2025 г. и возвращении настоящего дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к

административной ответственности.

В соответствии со [ст. 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в материалах дела имеется видеозапись совершенного правонарушения, из которой следует, что лицо, управлявшее транспортным средством, визуально не похож на заявителя, о чем в жалобе -- и указал.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего дела мировым судьей не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не были вызваны и допрошены очевидцы совершенного -- административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, нахожу постановление мирового судьи подлежащим отмене, дело возвращению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела мировому судье следует учесть вышеизложенное и принять постановление в соответствии с требованиями [КоАП РФ](#).

В связи с отменой постановления мирового судьи по указанным основаниям, суд не входит в обсуждение иных доводов поданной жалобы, в связи с тем, что они подлежат рассмотрению мировым судьей судебного участка №436 адрес и адрес Москвы при новом рассмотрении дела по существу.

Руководствуясь [ст. 30.6 - 30.8](#) КоАП РФ,

РЕШИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка №436 адрес и адрес Москвы от 13 августа 2025 года о назначении административного наказания по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении -- - отменить, материалы дела направить мировому судье судебного участка №436 адрес и адрес Москвы на новое рассмотрение.

Судья

--