

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Волоколамск

07 мая 2026 года

Волоколамский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи
при помощнике судьи
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП
о
расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки,
компенсации морального вреда,

У с т а н о в и л :

обратился в суд с иском к ИП , с
учетом уточнения исковых требований, просит расторгнуть договор - заказ
№ , заключенный между
и ИП , взыскать с ИП
денежные средства, уплаченные по договору - 300 000 руб.,
неустойку за нарушение срока выполнения работ по изготовлению мебели за
период с 18.10.2025 по 05.11.2025 в размере 171 000 руб., неустойку за
нарушение срока выполнения работ по установке мебели за период с
19.11.2025 по 28.11.2025 в размере 90 000 руб., процентов за пользование
чужими денежными средствами за период с 04.12.2025 по 25.03.2026 – 14 510
руб. 96 коп. и до фактического исполнения обязательств, компенсацию
морального вреда - 30 000 руб., расходы по оплате услуг представителя –
руб., расходы по оплате услуг специалиста для подготовки заключения -
53 000 руб., расходы на изготовление доверенности - 2 300 руб..

В обоснование иска указано, что 14.09.2025 между истцом и
ответчиком был заключен Договор-заказ № , по условиям которого
Заказчик обязуется изготовить мебель (кухонный гарнитур) по проекту
заказчика, а заказчик обязуется принять результат работ, и уплатить за него
определенную Договором стоимость (п. 1.1 Договора). Ответчиком также
приняты обязательства по доставке и установке кухонного гарнитура (п. 3.5
Договора). В целях реализации условий п.п. 3.1 - 3.4 Договора истец
произвел авансовый платеж в размере 300 000 руб. в два этапа равными
суммами (по 150 000 руб.) 14.09.2025 и 09.11.2025. Согласно п. 4.1.2
Договора ответчик обязался выполнить работы по изготовлению мебели в
срок 25 рабочих дней с момента внесения предоплаты в размере 50% от
стоимости заказа, то есть до 17.10.2025. Пунктом 3.5 Договора срок



установки кухонного гарнитура - 7 рабочих дней с даты доставки, то есть до 28.10.2025. В установленный срок работы ответчиком выполнены некачественно и не в полном объеме. 24.11.2025 истец направил ответчику претензию с требованием об устранении недостатков. Ответом от 25.11.2025 ответчик отказал в ее удовлетворении. 28.11.2025 по завершению работ ответчик представил акт сдачи-приемки выполненных работ, от подписания которого истец отказался, ссылаясь на существенные недостатки. 03.12.2025 года истец повторно обратился к ответчику со следующими требованиями: бесплатно устранить выявленные недостатки, включая: корректировку положения гарнитура, регулировку геометрии фасадов, замену фасада под холодильник, замену фасадов с белой кромкой и непрокрасами, приведение антресоли в рабочее состояние, корректный стык фартука, завершение монтажа кухни; в случае отказа устранить недостатки расторгнуть Договор и вернуть уплаченные денежные средства в полном объеме. Письмом от 04.12.2025 ответчик отказал в удовлетворении претензии истца. В целях определения качества выполненных по Договору работ истец обратилась в для проведения независимого исследования. Согласно заключению, дефекты носят как производственный характер возникновения, а также связаны с некачественной сборкой конструкции кухонного гарнитура. Устранение дефекта возможно путем переустановки деталей верхнего углового ящика и заменой детали стенки.

Представитель истца в судебном заседании уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ИП в судебном заседании иск не признала по основаниям, указанным в отзыве на иск, просила снизить размер неустойки.

Заслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 23 1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договор выполнения работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращается потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а

также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

Судом установлено, что 14.09.2025 между истцом и ответчиком был заключен Договор-заказ № , по условиям которого Заказчик обязуется изготовить мебель (кухонный гарнитур) по проекту заказчика, а заказчик обязуется принять результат работ, и уплатить за него определенную Договором стоимость (п. 1.1 Договора). Ответчиком также приняты обязательства по доставке и установке кухонного гарнитура (п. 3.5 Договора).

В целях реализации условий п.п. 3.1 - 3.4 Договора истец произвел авансовый платеж в размере 300 000 руб. в два этапа равными суммами (по 150 000 руб.) 14.09.2025 и 09.11.2025.

Согласно п. 4.1.2 Договора ответчик обязался выполнить работы по изготовлению мебели в срок 25 рабочих дней с момента внесения предоплаты в размере 50% от стоимости заказа, то есть до 17.10.2025.

Пунктом 3.5 Договора срок установки кухонного гарнитура - 7 рабочих дней с даты доставки, то есть до 28.10.2025. В установленный срок работы ответчиком выполнены некачественно и не в полном объеме.

24.11.2025 истец направил ответчику претензию с требованием об устранении недостатков. Ответом от 25.11.2025 ответчик отказал в ее удовлетворении.

28.11.2025 по завершению работ ответчик представил акт сдачи-приемки выполненных работ, от подписания которого истец отказался, ссылаясь на существенные недостатки.

03.12.2025 года истец повторно обратился к ответчику со следующими требованиями: бесплатно устранить выявленные недостатки, включая: корректировку положения гарнитура, регулировку геометрии фасадов, замену фасада под холодильник, замену фасадов с белой кромкой и непрокрасами, приведение антресоли в рабочее состояние, корректный стык фартука, завершение монтажа кухни; в случае отказа устранить недостатки расторгнуть Договор и вернуть уплаченные денежные средства в полном объеме. Письмом от 04.12.2025 ответчик отказал в удовлетворении претензии истца.

В целях определения качества выполненных по Договору работ истец обратился в для проведения независимого исследования. Согласно заключению, дефекты носят как производственный характер возникновения, а также связаны с некачественной сборкой конструкции кухонного гарнитура. Устранение дефекта возможно путем переустановки деталей верхнего углового ящика и заменой детали стенки.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания



обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом ответчику были разъяснены положения ст.79 ГПК РФ, право заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы, предоставлено время для внесения денежных средств на депозит УСД в МО. Заявляя такое ходатайство, ответчик обязанность, предусмотренную п.1 ст.96 ГПК РФ по внесению денежных средств в счет оплаты судебной экспертизы не исполнил, в связи с чем в удовлетворении ходатайство судом было отказано.

Установив факт наличия в товаре производственных недостатков, которые не были устранены ответчиком, суд приходит к выводу о наличии у истца права отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы, в связи требования истца о расторжении договора и взыскании с ответчика внесенной по договору на изготовление мебели оплаты в размере 300 000 руб. подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о возникновении дефектов фасадов по причине ненадлежащего хранения и порчи самим истцом, так как они были зафиксированы на этапе сборки, по мнению суда, являются предположением и признаются судом несостоятельными.

Согласно п. 4.1.2 Договора ответчик обязался выполнить работы по изготовлению мебели в срок 25 рабочих дней с момента внесения предоплаты в размере 50% от стоимости заказа, предоплата внесена истцом 14.09.2025, следовательно, датой окончания срока изготовления мебели является 17.10.2025.

В соответствии с условиями п. 3.4 Договора ответчик оповестил о готовности мебели 05.11.2025.

Таким образом, просрочка изготовления мебели возникла за период с 18.10.2025 по 05.11.2025.

Доставка кухонного гарнитура осуществлена ответчиком в соответствии с п. 3.4 Договора 09.11.2025, то есть до истечения установленного 10-дневного срока оповещения о готовности товара. Пунктом 3.5 Договора срок установки кухонного гарнитура - 7 рабочих дней с даты доставки, который истек 18.11.2025.

Фактически установка мебели с недостатками произведена 28.11.2025 - дата предоставления ответчиком истцу по завершению работ акт сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю

за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Расчеты неустойки, представленные истцом, произведены в соответствии со ст. 28 ФЗ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Таким образом, неустойка за нарушение срока выполнения работ по изготовлению мебели за период с 18.10.2025 по 05.11.2025 составляет 171 000 руб., неустойка за нарушение срока выполнения работ по установке мебели за период с 19.11.2025 по 28.11.2025 – 90 000 руб.. Проверив представленные расчеты, суд с ними соглашается.

В соответствии со ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Суд считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку за нарушение срока выполнения работ по изготовлению мебели до 100 000 руб., неустойку за нарушение срока выполнения работ по установке мебели до 50 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, суд, с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца считает возможным определить размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 30 000 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного



индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Установив, что требования потребителя ответчиком не были удовлетворены, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, размер которого составляет 240 000 руб. $(300\ 000 + 100\ 000 + 50\ 000 + 30\ 000) * 50\%$), применив ст.333 ГК РФ в сумме 405 750 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ с 04.12.2025 (отказ в удовлетворении претензии) по 07.05.2026 (по дате вынесения решения суда) в размере 19 890,41 руб. и с 08.05.2026,

рассчитанные на сумму основного долга в размере 300 000 руб., по дату фактического исполнения обязательств.

Доводы ответчика о необоснованности требований о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ, поскольку истец с требованием о возврат денежных средств не обращался опровергаются направленными в адрес ответчика претензиями от 24.11.2025 г. (л.д.62-63) и 03.12.2025 г. (л.д.67-72), получение которых ответчик не оспаривает.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца расходы на по оплате услуг представителя – 68 000 руб., расходы по оплате услуг специалиста для подготовки заключения - 53 000 руб., расходы на изготовление доверенности - 2 300 руб., так как данные расходы документально подтверждены.

В силу ст. 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. Аналогичные положения содержатся в ст. 503 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд считает необходимым возложить на обязанность возвратить мебель ИП

Руководствуясь ст. ст. 193-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к ИП
о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от 14.09.2025, заключенный между и ИП

Взыскать с ИП в пользу
денежные средства, уплаченные по договору – 300 000 руб., неустойку за нарушение срока выполнения работ по изготовлению мебели за период с 18.10.2025 по 05.11.2025 – 100 000 руб., неустойку за нарушение срока выполнения работ по установке мебели за период с 19.11.2025 по 28.11.2025 – 50 000 руб., компенсацию морального вреда – 30 000 руб., штраф - 140 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2025 по 07.05.2026 – 19 890,41 руб., расходы по оплате услуг представителя – руб., расходы по



оплате услуг специалиста – 53 000 руб., расходы на изготовление доверенности – 2 300 руб.

Взыскать с ИП _____ в пользу _____ проценты за пользование чужими денежными средствами с 07.05.2026 по день фактического исполнения обязательств.

Возложить на _____ обязанность возвратить мебель ИП _____.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Волоколамский городской суд Московской области в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированном виде.

Судья _____ подпись _____

Мотивированное решение изготовлено 16.06.2026 года.

Копия верна

Судья _____

Документ подписан усиленной
цифровой подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 0705DF5005D176B5EA102BC80E6D789C

Владелец:

Действителен с: 03.12.2025 по 26.02.2027