

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июля 2024 года

Кунцевский районный суд г. Москвы

в составе судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1202/24 по
иску _____ к _____ о
возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных
расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит взыскать
стоимость восстановительного ремонта в размере 332 100,00 рублей.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что
принадлежит транспортное средство Марка, модель KIA OPTIMA (JF),
государственный рег. Знак _____, идентификационный номер (VIN)
(далее ТС).

В результате ДТП, произошедшего 23.10.2021 года с участием ТС Истца и
транспортного средства Ответчика Ленд Ровер Дискавери 3, гос номер
, идентификационный номер (VIN) _____, ТС Истца получил
повреждение.

Из Определения 50 ЕО № 123962 о возбуждении дела об административном
правонарушении и проведении административного расследования и
Постановления № 3299 о прекращении производства по делу об административном
правонарушении, следует, что виновным в ДТП является водитель Ленд Ровер
Дискавери 3, госномер _____, идентификационный номер (VIN)

В соответствии с Экспертным заключением № 117-07.22. независимой
технической экспертизы ТС марки KIA OPTIMA (JF) государственный
регистрационный знак _____ подготовленным ООО «ФайнЭкс», стоимость
восстановительного ремонта (с учётом износа) составляет 332 100 рублей.

Ответчик до настоящего времени не возместил ущерб.

В судебное заседание представитель истца в судебное заседание явился, исковые
требования поддержал.

В судебное заседание представитель ответчика явился, возражал против
удовлетворения требований.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, приходит к
следующим выводам.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина
либо юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом,
причинившим вред.

В соответствии с п.1 ст.1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается
на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной
опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или
оперативного управления либо на ином законном основании.

Из материалов дела следует, что 23 октября 2021 года на 29 км + 980 м а/д

Настоящий исполнительный лист
выполнен на _____ листах

Можайского шоссе произошло дорожно-транспортное происшествие: неустановленный водитель, управляя автомашиной Ленд Ровер Дис кавери, государственный регистрационный знак _____, совершил столкновение с автомобилем Киа Оптима, государственный регистрационный знак _____ под управлением водителя _____, после чего неустановленный водитель скрылся с места происшествия время, Все необходимые розыскные мероприятия выполнены, установить водителя, скрывшегося с места ДТП не представилось возможным, срок административного расследования истек.

Собственником транспортного средства является

1.

В соответствии с Экспертным заключением № 117-07.22. независимой технической экспертизы ТС марки KIA OPTIMA (JF) государственный регистрационный знак _____ подготовленным ООО «ФайнЭкс», стоимость восстановительного ремонта (с учётом износа) составляет 332 100 рублей.

Определением суда от 12 марта 2024г. по ходатайству ответчика назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключения эксперта № 24М/83-2-1202/24-АТЭ, составленного 24 июня 2024г. экспертами ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», определить механизм ДТП в части скоростей, направлений и траекторий движения автомобилей до и после столкновения, в части угла столкновения ТС, расположения места столкновения ТС и расположения ТС в момент столкновения относительно границ проезжей части, методами транспортной трасологии по предоставленным материалам не представляется возможным, по причинам, подробно изложенным в исследовательской части настоящего заключения.

Повреждения стекла рассеивателя левой блок-фары автомобиля Kia Optima, отображённые на предоставленных для исследования фотоматериалах, противоречат условиям наступления рассматриваемого ДТП, а также геометрии и строению кузова автомобиля Land Rover Discovery, по причине чего данные повреждения автомобиля Kia Optima, с позиции экспертного анализа не могут быть квалифицированы как относящиеся к исследуемому происшествию.

В случае, если водитель автомобиля Land Rover Discovery перед происшествием осуществлял поворот на съезд к ТЦ «Атлас», находясь (частично или полностью) в средней полосе движения проезжей части Можайского шоссе, его надлежащие действия в части, относимой к сути рассматриваемого ДТП, регламентировались требованиями дорожной разметки 1.1 Приложения №2 ПДД РФ.

В случае, если водитель автомобиля Land Rover Discovery перед происшествием осуществлял поворот на съезд к ТЦ «Атлас», находясь в крайней правой полосе движения проезжей части Можайского шоссе, его надлежащие действия в части, относимой к сути рассматриваемого ДТП, регламентировались комплексом требований п. 8.1 абзац первый, и п. 9.10 ПДД РФ.

В рамках предоставленного на исследование объёма материалов, надлежащие действия водителя автомобиля Kia Optima в части, относимой к сути рассматриваемого ДТП, регламентировались требованиями п. 10.1 абзац второй ПДД РФ.

В предоставленном на исследование объёме материалов не усматривается каких-либо факторов технического характера, которые могли препятствовать водителю автомобиля Land Rover Discovery выполнить надлежащим образом требования дорожной разметки 1.1 (в случае его поворота на съезд из средней полосы

Можайского шоссе), или комплекс требований первого абзаца п. 8.1, и п. 9.10 ПДД РФ (в случае его поворота на съезд из правой полосы Можайского шоссе), тем самым исключив возможность возникновения исследуемого ДТП.

В рамках предоставленного на исследование объема материалов решить данный вопрос в отношении водителя автомобиля Kia Optima экспертным образом в категорической форме не представляется возможным по причинам, подробно изложенным в исследовательской части

заключения.

В результате проведенных расчетов и в соответствии с ответом на 1 вопрос, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Kia Оптима гос. знак на момент имевшего место ДТП 23.10.2021 года с учетом износа и без учета износа составляет: 46 650 руб., 41 063 руб.

Суд принимает указанное экспертное заключение в качестве обоснования выводов суда по делу о действительной стоимости восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля, так как эксперт имеет специальное техническое образование, предупрежден об уголовной ответственности, его выводы научно обоснованы расчетами.

В связи с чем, суд принимает в качестве доказательств размера ущерба, причиненного автомобилю истца, указанное экспертное заключение.

Пунктом 2 ст.1079 ГК РФ, предусмотрено возложение гражданско-правовой ответственности на владельца источника повышенной опасности.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что виновник ДТП управлял транспортным средством на основании данных ему полномочий со стороны собственника.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что в нарушении положений ст.210 ГК РФ, ответчик, как собственник, не обеспечил сохранность своего автомобиля, не осуществлял надлежащий контроль за принадлежащим ему источником повышенной опасности, поэтому в силу п.2 ст.1079 ГК РФ обязан нести материальную ответственность перед истцом.

Оснований, предусмотренных п.2 ст.1079 ГК РФ, для освобождения ответчика от возмещения вреда, судом не установлено.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда по данному делу является собственник транспортного средства, водитель которого скрылся с места ДТП - [REDACTED]

В соответствии с положениями ст.ст.1064, 1079 п.2 ГК РФ, на ответчика подлежит возложению ответственность по возмещению истцу ущерба, в размере, определенном судебной экспертизой – 46 650 руб.

В порядке ст.ст.95,96 ГПК РФ, учитывая, что иск удовлетворен частично, в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» с истца подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере 47 300 руб., а с ответчика – в размере 7 700 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

в счет возмещения ущерба 46 650 (сорок шесть тысяч шестьсот

пятьдесят) руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с _____ в пользу ООО ЦНПЭ
«ПетроЭксперт» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 47 300
(сорок семь тысяч триста) руб.

Взыскать с _____ в пользу ООО ЦНПЭ
«ПетроЭксперт» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 7 700 (семь
тысяч семьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через
Кунцевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия
решения суда в окончательной форме.

Судья

Л.П. Воронкова

