



108

подтверждающие платежные поручения мной в службу судебных приставов были своевременно представлены.

Необоснованное списание денежных средств осуществлено по исполнительному производству ИП № [REDACTED]-ИП о взыскании алиментов за содержание ребенка, по мнению административного истца, произошло по причине того, что в производстве у пристава находятся два исполнительных производства о взыскании алиментов;

часть платежей совершались таким образом, что за один платеж, одним платежным документом, совершались выплаты сразу по двум исполнительным листам, что могло привести к неправильному распределению поступивших от должника алиментных выплат по их назначению (алименты на ребенка, алименты на содержание супруги);

в связи с тем, что приставом неверно рассчитаны подлежащие к уплате и фактически выплаченные алименты по обоим исполнительным производствам, то есть как в постановлении пристава по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП, на основании которого были списаны денежные средства, так и в постановлении по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП;

по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП в соответствии с постановлением от 10.12.2015 года (алименты на содержание супруги) пристав указывает, что имеется переплата в размере 5665,04 руб., которая на самом деле является оплатой по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП.

истец вынужден просить суд признать незаконными и отменить как постановление, на основании которого произведено списание денежных средств (от 14.12.2015 года № [REDACTED]-ИП), так и постановления, на основании которых денежные средства не списывались, однако сумма начисленных и фактически выплаченных истцом алиментов указана приставом неверно и необоснованно (от 10.12.2015 № [REDACTED]-ИП).

Кроме того, заявитель просит суд обязать судебного пристава-исполнителя устранить в полном объеме допущенное нарушение его прав - вернуть незаконно удержанные денежные средства.

Административный истец [REDACTED] в судебное заседание явился, административный иск поддержал, пояснил суду, что им добровольно выплачивались алименты, однако по причине наличия двух исполнительных производств по взысканию денежных средств как на содержание ребенка, так и на содержание супруги до достижения 3-х летнего возраста ребенком, из-за указания бухгалтерией по месту работы ОАО «[REDACTED]» в назначении лишь одного исполнительного листа - получилось, что по алиментам на супругу - переплата, а по алиментам на несовершеннолетнего ребенка -

108

задолженность, что не соответствует действительности, поскольку баланс начисления задолженности и платежей соблюден. Судебный пристав-исполнитель необоснованно обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на его расчетном счете.

Представитель административного истца [REDACTED] /по доверенности, адвокат/ Ларионова М.А. в судебное заседание явилась, административный иск поддержала, пояснила суду, что доверитель [REDACTED] имел незначительную просрочку в уплате алиментов в связи со сменой работы, однако задолженность им была оплачена, впоследствии по постановлению судебного пристава-исполнителя [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника в банке, произошло дублирующее списание. Обратила внимание суда на то обстоятельство, что если доверитель допускал образование задолженности по своей вине, то ответственность наступает в порядке установленной ст. 115 СК РФ, а повторное взыскание одной и той же задолженности является прямым нарушением законности. Должник – плательщик алиментов не может нести неблагоприятные последствия ненадлежащего администрирования поступающих в службу судебных приставов алиментных платежей.

Представитель административного ответчика МО по ВАП № 2 УФССП России по Москве – судебный пристав-исполнитель [REDACTED] в судебное заседание явился, административный иск не признал, пояснил суду, что административным истцом пропущен срок обжалования оспариваемых постановлений, по существу требований пояснил суду, что должник уклонялся от выплаты алиментов в связи с чем, образовалась задолженность в сумме 356 418 руб. 72 коп. В тоже время, не отрицал, что по совокупности платежей возможно и имеется повторное инкассовое списание денежных средств. Также пояснил, что судебный пристав-исполнитель вправе взыскать неустойку за задержку выплаты алиментов. Просил отложить судебное разбирательство для проведения акта сверки, обеспечения возможности явки судебного пристава-исполнителя, ведущего данное исполнительное производство.

Судом отказано в отложении разбирательства, поскольку в судебном заседании 19 мая 2016 года представителю МО по ВАП № 2 УФССП России по Москве под подписку вручался запрос касательно представления в суд подробной сверки, чего ко дню судебного заседания не сделано, доказательств уважительности причин непредставления доказательств по делу не представлено.

Третье лицо – (взыскатель) [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещалась судебной телеграммой.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает административное исковое заявление подлежащим удовлетворению следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что на основании решения суда с [redacted] взысканы алименты на содержание супруги с 28.02.2013 года 10.12.2015 года (спорный период в соответствии с обжалуемым постановлением от 10.12.2015 года) в размере двух размеров прожиточного минимума по г. Москве, при этом с 28.02.2013 года в размере двух величин прожиточного минимума трудоспособного гражданина, с 13.08.2014 года одной величины прожиточного минимума.

Исполнительный лист поступил по месту работы истца в ООО [redacted] «[redacted]» в июле 2013 года, в счет образовавшегося в период с момента присуждения алиментов до начала исполнения долга были удержаны 74 000 руб. (платежное поручение № 3390) 59 765 руб. 57 копеек (платежное поручение № 3887), далее ежемесячно перечивались следующие суммы выплаты алиментов:

- За сентябрь - 24 523,93 руб. (п\п 4439 от 03.10.13)
- За октябрь - 24 338 руб. (п\п 4971 от 05.11.13)
- За ноябрь - 24 338 руб. (п\п 5609 от 04.12.13)
- За декабрь - 24 338 руб. (п\п 6058 от 23.12.13 на общую сумму 121 000,00р.)
- За январь - 24 338 руб. (п\п 1252 от 22.01.14 на общую сумму 189 40,23р.)

28.07.2015 года был произведен платеж на 356 418 руб. 72 копейки, исполненный на основании расчета судебного пристава исполнителя [redacted] в уплату долга по алиментам на содержание супруги за период 22.01.2014 по 22.07.2015 г.

С августа 2015 года по декабрь 2015 года алименты на супругу перечивались ежемесячно:

- За август - 16 296 руб. (п\п 82 от 30.09.2015)
- За сентябрь - 16 296 руб. (П\П 895 от 22.10.2015)
- За октябрь - 16 296 руб. (П\П 627 от 19.11.2015)
- За ноябрь - 17 296 руб. (п\п 918 от 26.01.15)

Все платежные документы представлены в материалы административного дела стороной истца, и административным ответчиком не перечиваются.

Табличный расчет, подлежащих начислению и фактически уплаченных алиментов на содержание супруги за период с момента их первого начисления по 11.12.2015 года выглядит следующим образом:

Документ	Дата	Сумма платежного документа
----------	------	----------------------------

24

1.	п\п 3390	5.8.2013	74 000,00р.
2.	п\п 3887	3.9.2013	59 765,57р.
3.	п\п 4439	3.10.2013	24 523,93р.
4.	п\п 4971	5.11.2013	24 338,00р.
5.	п\п 5609	4.12.2013	24 338,00р.
6.	п\п 6058	23.12.2013	121 800,00р.
7.			
8.	п\п 1252	22.1.2014	189 840,23р.
9.			
10.	Заявление физ лица на перевод	13.3.2014	7 752,00р.
11.	П\П 534781	8.4.2014	7 752,00р.
12.	П\П 24311	10.8.2014	7 752,00р.
13.	П\П 26115	10.8.2014	9 287,50р.
14.	П\П 27001	10.8.2014	9 287,50р.
15.	П\П 28146	10.8.2014	1 000,00р.
16.	П\П 28905	10.8.2014	1 000,00р.
17.	П\П 29576	10.8.2014	1 000,00р.
18.	Чеки Ситибанк	10.12.2014	46 500,00р.
19.	Внесение налом Сити док	4.3.2015	8 671,25р.
20.	П\П 51	21.5.2015	7 915,00р.
21.	П\П 49	18.5.2015	7 915,00р.
22.	П\П 52	25.5.2015	5 452,93р.
23.	П\П 59	15.6.2015	3 627,84р.
24.	П\П 67	22.7.2015	5 952,24р.
25.	П\П 3460	28.7.2015	356 418,72р.
26.	П\П 73	13.8.2015	4 731,10р.
27.	П\П 72	13.8.2015	1 997,98р.
28.	П\П 81	30.9.2015	2 562,98р.
29.			
30.	П\П 82	30.9.2015	16 296,00р.
31.	П\П 895 от 22.10.2015	22.10.2015	16 296,00р.
32.	П\П 627 от 19.11.2015	19.11.2015	16 296,00р.

Общая сумма подлежащих выплате алиментов на содержание супруги  
момента их начисления до 11.12.2015 года составила 704 010 руб. 85  
коп., фактически истцом выплачено за указанный период 668 679 руб. 32  
коп., то есть задолженность истца на 11.12.2015 года составила 35 331 руб. 59  
коп.

Данная задолженность была истцом полностью погашена в 2016 году.  
Указанные сведения также нашли подтверждение в обжалуемом  
определении от 10.12.2015 года, согласно которому судебный пристав-  
исполнитель указал, что подлежат выплате с 28.02.2013 года по 10.12.2015  
года алименты в размере 703 546 руб. 28 коп., оплата за период составила  
9 211 руб. 32 коп. То есть за данный период по этим алиментным платежам

187

дебный пристав-исполнитель полагал переплату в размере 5 665 руб. 04

Алименты на содержание ребенка с 19.08.2013 года по 30.09.2015 года спорный период в соответствии с обжалуемым постановлением от 12.12.2015 года) рассчитаны, исходя из  $\frac{1}{4}$  части от всех доходов с 19.08.2013 года. Соответствующий исполнительный лист поступил по месту работы истца в ОАО «[REDACTED]» в декабре 2013 года. В счет образовавшегося периода с момента присуждения алиментов до начала исполнения долга были удержаны были удержаны:

97 462 руб. алименты на ребенка за декабрь и долг за предыдущие месяцы - 23.12.2013 (п/п №6058 от 23.12.2013 года на общую сумму 121 800 руб., оставшаяся часть 24 338 руб. – алименты на содержание супруги).

165 502 руб. 23 коп. алименты на ребенка за январь и долг за предыдущие месяцы (п/п 1252 от 22.01.2014 на общую сумму 189 840 руб. 23 коп., оставшаяся часть 24 338 руб. – алименты на содержание супруги)

Таким образом, был погашен долг по алиментам на ребенка.

Как следует из материалов исполнительного производства и не оспаривается сторонами, после увольнения из ОАО «[REDACTED]» истец три месяца не имел места работы, алименты выплачивались из размера минимального прожиточного минимума, в сумме 7 752 руб. в месяц (платежи от 13.03.2014 г., 08.04.2014 г., 10.08.2014 г).

С апреля 2014 года по декабрь 2014 года включительно, истец осуществлял предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, с упрощенной системой налогообложения – налог 6% с оборота ИП, алименты составляли 9 287 руб. 50 копеек в месяц.

С января 2015 года по 30 сентября 2015 года, система налогообложения доходов истца как индивидуального предпринимателя была изменена, налог составил 15% от чистых доходов. Таким образом, за данный период истец уплачивал алименты в размере  $\frac{1}{4}$  от дохода индивидуального предпринимателя, который составлял в разные месяцы от 2 000 до 7 000 руб. в месяц.

Документы, содержащие сведения о доходах истца имеются в материалах исполнительного производства.

За спорный период сумма подлежащих оплате алиментов на содержание ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  от всех доходов составила 409 837 руб. 36 копеек, фактически выплачено на 30.09.2015 года – 395 390 руб. 45 копеек; то есть задолженность истца на 30.09.2015 года составила 14 446 руб. 91 копеек.

Данная задолженность была истцом полностью погашена в 2016 году.

Суд не входит в обсуждение вопроса правомерности исчисления в

183

обжалуемых постановлений судебного пристава-исполнителя  
задолженности, на основе заработка индивидуального предпринимателя  
согласно книги доходов и расходов, а не исходя из размера  
среднестатистического заработка для безработных и/или констатируя, не  
дает оценки действиями административного истца, уплачивающего  
алименты на содержание ребенка из меньшей базы дохода, чем безработные  
граждане, поскольку не является предметом рассмотрения суда соответствие  
нормативного регулирования Конституции РФ или общепризнанным  
принципам и нормам международного права, что обжалуется часть  
постановлений которая не учитывает фактически оплаченные [REDACTED]  
денежные суммы. Кроме того, взыскатель алиментов не лишена права  
надлежащим образом привлекать должника к ответственности за просрочки  
выплат алиментов в виде взыскания неустойки согласно ст. 115 СК РФ.

В обжалуемом постановлении от 14.12.2015 года пристав указал, что за  
период начисления долга с 19.08.2013 года по 30.09.2015 года сумма  
подлежащих выплате алиментов составила 411 998 руб. 77 коп., частичная  
оплата за период составила 78 011 руб. 22 коп., итого подлежит взысканию  
333 987,55 руб.

Вместе с тем, суд не может согласиться с указанием задолженности  
[REDACTED] в таком размере, поскольку она противоречит оплаченным  
суммам и их частично не учитывает.

Так, по расчетам и имеющимся у истца документам: по  
исполнительным листам ВС № [REDACTED] (с 19.08.2013 по 30.09.2015) и ВС  
№ [REDACTED] (с 28.02.2013 по 10.12.2015) сумма подлежащих уплате  
алиментов составила 1 113 848 руб. 22 копеек, выплачено 1 064 069 руб. 77  
копеек, разница составляет 49 778 руб. 45 копейки (на момент рассмотрения  
административного дела истцом погашена).

Вместе с тем, представитель административного ответчика пояснил,  
что взысканные с банковского счета ответчика денежные средства  
перечислены взыскателю [REDACTED], а потому возвращены истцу их не  
представляется возможным.

Суд считает, что обжалуемые постановления и действия пристава  
по списанию со счета административного истца [REDACTED] денежных  
средств в размере 333 987,55 руб. являются неправомерными, поскольку они  
нарушают права истца на точное исполнение судебного акта, в том числе его  
право собственности на данные денежные средства. Оспариваемыми  
решениями и действиями на истца незаконно возложена обязанность по  
повторной уплате алиментов, уже выполненная им ранее.

На основе исследованных в судебном заседании доказательств,  
объяснений сторон, суд приходит к выводу, что расчет пристава не

183

11.13.

11.13.

11.13.

11.13.

год

лет

11.13.

124

соответствует требованиям судебных актов и исполнительных листов, вынесен без учета имеющихся у пристава документах сведений о доходе за спорный период, не учитывает фактически осуществленные должником платежи.

Обжалуемые постановления и действия не соответствуют Порядку взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам, установленному ст.102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", порядку определения задолженности, определенному ст. 113 Семейного Кодекса РФ, которыми в том числе установлено, что размер задолженности определяется судебным исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов. Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

Постановление о расчете задолженности по алиментам на содержание ребенка от 14.12.2015 года № [REDACTED]-ИП, на основании которого со счета должника списана сумма в размере 333 987,55 руб. не содержит сведений о расчете суммы, на которую инкассово обращено взыскание, в связи с чем, невозможно понять, чем руководствовалась пристав при расчете суммы подлежащей выплате алиментов, какой размер дохода за разный период (всего более двух лет) был учтен для определения 1/4 его части, какие конкретно платежи были учтены за период.

То есть данное постановление является немотивированным и не обоснованным.

Суд отклоняет довод административного ответчика о том, что списанные средства могут являться неустойкой, поскольку доказательств начисления неустойки, вынесения соответствующего постановления в материалах исполнительного производства, либо взыскания неустойки в судебном порядке суду не представлено.

В соответствии со статьей 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со 441 ГПК РФ, постановления и действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены должником в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

145

В соответствии со ст. 360 Кодекса об административном судопроизводстве постановления и действия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 219 КАС РФ пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Суд считает, что административный истец пропустил по уважительной причине 10-дневный срок на обращение в суд, поскольку 22.12.2015 он обращался в жалобой в порядке подчиненности, которая была рассмотрена 27.01.2016, и с учетом времени пробега почты и подачи 04.02.2016 административного искового заявления в Измайловский районный суд г. Москвы, который возвратил ее, разъяснив необходимость обращаться в Перовский районный суд г. Москвы по месту, на территории которого распространяется юрисдикция соответствующего судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, установив, что допущено нарушение прав административного истца, суд считает, что обязать вернуть повторно взысканные денежные средства вследствие их перечисления взыскателю – получателю алиментов [REDACTED] не представляется возможным. При этом единственным способом восстановления нарушенного права истца является обязанность административного ответчика произвести зачет в счет подлежащих уплате периодических платежей по алиментам в будущем до исчисления неправомерно взысканных 333 987,55 руб. Иным способом восстановить нарушенное право административного истца и устранить допущенное нарушение его прав не представляется возможным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226-228 КАС РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление [REDACTED] к Межрайонному отделу по взысканию алиментных платежей № 2 УФССП России по Москве о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, действий по списанию денежных средств в счет задолженности по алиментам, обязанности устранить нарушения прав – удовлетворить.

146

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 10.12.2015 года по исполнительному производству 9-ИП о расчете задолженности по алиментам на содержание [redacted], по состоянию на 11.12.2015 и отменить его.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 14.12.2015 года по исполнительному производству 9-ИП о расчете задолженности по алиментам на содержание [redacted] по состоянию на 30.09.2015 года и отменить его.

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя [redacted] по обращению взыскания на денежные средства должника [redacted], находящиеся на банковском счете № [redacted], общей сумме 333 987,55 руб.

Обязать Межрайонный отдел по взысканию алиментных платежей № 2 ФССП России по Москве устранить нарушение права [redacted] путем зачета ранее взысканных денежных средств в сумме 333 987,55 руб. в счет будущих платежей алиментов в пользу [redacted]

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме. Мотивированное решение изготовлено 01 июня 2016 года.

С.В. Савостьянов

КОПИЯ ВЕРНА

Судья [Signature]

Секретарь

Решение, определение вступило в законную силу

08.07.2016

Судья [Signature]

Секретарь

Перовский районный суд города Москвы