

Судья:

Дело №

УИД

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область

года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи  
судей

при ведении протокола секретарем

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

по иску к

о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону, по встречному иску

к о выделении супружеской доли из совместно нажитого имущества и включении имущества в наследственную массу,

по апелляционной жалобе

на решение

Красногорского городского суда Московской области от  
части отказа в удовлетворении иска

года в

к

о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону,

заслушав доклад судьи

объяснения представителя

– Липатова А.О.,

поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя

возражавшей против доводов жалобы и отмены

решения суда

установила:

обратилась в суд с иском к  
учетом уточнения исковых требований просила:

в котором с

признать за ней право собственности:

- на ½ доли земельного участка с кадастровым номером  
, расположенного по адресу:

- на ½ доли жилого дома, расположенного по адресу:

кадастровым номером

- на ½ доли автомобиля «

», идентификационный номер

, года выпуска, модель двигателя 4 ZZдвигатель

номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС \_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года; признать недействительным:

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_ выданное на имя \_\_\_\_\_ на земельный участок с кадастровым номером \_\_\_\_\_, адрес (местоположение): \_\_\_\_\_ установлено относительно ориентира:

\_\_\_\_\_ , номер записи о регистрации в ЕГРН \_\_\_\_\_ дата регистрации \_\_\_\_\_ года;

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_, выданное на имя \_\_\_\_\_ на жилой дом, расположенный по адресу:

\_\_\_\_\_ , кадастровый номер \_\_\_\_\_, номер записи о регистрации в ЕГРН \_\_\_\_\_ дата регистрации \_\_\_\_\_ года;

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_, выданное на имя \_\_\_\_\_ на автомобиль автомобиля « \_\_\_\_\_ », идентификационный номер \_\_\_\_\_ года выпуска, модель двигателя 4 ZZ двигатель номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС \_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года, и свидетельства о регистрации транспортного средства № \_\_\_\_\_, выданного \_\_\_\_\_ года;

погасить (аннулировать) запись в ЕГРН: \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года о переходе права собственности на \_\_\_\_\_ на земельный участок с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенный по адресу:

\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года о переходе права собственности на \_\_\_\_\_ на жилой дом, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ с кадастровым номером \_\_\_\_\_; аннулировать регистрацию транспортного средства на \_\_\_\_\_ на автомобиль « \_\_\_\_\_ », идентификационный номер \_\_\_\_\_ года выпуска, модель двигателя 4 ZZ двигатель номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС \_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что \_\_\_\_\_ года скончался \_\_\_\_\_, после смерти которого открылось наследство в виде земельного участка и расположенного на нем жилого дома по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ также в наследственную массу входит автомобиль марки \_\_\_\_\_ приходится умершему родной дочерью. Наследодатель оставил завещание, согласно которому завещал все свое имущество дочери \_\_\_\_\_ и сыну \_\_\_\_\_ в равных долях по  $\frac{1}{2}$  (одной второй) доле каждому. Однако сын наследодателя - наследник по завещанию \_\_\_\_\_ умер \_\_\_\_\_ года, то есть до открытия наследства. \_\_\_\_\_ обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону, но получила отказ в совершении нотариального действия, при этом нотариус выдал свидетельства о праве на наследство ответчику \_\_\_\_\_ полагает, что, так как \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ подала нотариусу заявление о принятии наследства только по одному основанию (по завещанию), то выданные свидетельства следует признать недействительными.

\_\_\_\_\_ обратилась в суд со встречным иском к \_\_\_\_\_ в котором просила выделить супружескую долю \_\_\_\_\_, умершей \_\_\_\_\_ года, в размере  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ включить в состав наследства, открывшегося после смерти \_\_\_\_\_, умершей \_\_\_\_\_ года,  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ исключить из состава наследства, открывшегося после смерти \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_ года,  $\frac{1}{2}$  доли жилого дома с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_

В обоснование встречных исковых требований указала, что является дочерью наследодателя \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_ Она обратилась к нотариусу за принятием наследства по всем основаниям, и ей были выданы свидетельства о праве на наследство после смерти отца, так как имелось завещание в ее пользу и в пользу ее брати \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_ до открытия наследства. В состав наследства наряду с иным имуществом входит жилой дом с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ и матери \_\_\_\_\_, умершей в \_\_\_\_\_ году. Указала, что ее мать не отказывалась от своей доли в совместно нажитом имуществе, проживала с брате вплоть до своей смерти, родители имущество не делили. После смерти матери \_\_\_\_\_ приняла наследство у нотариуса, отец \_\_\_\_\_

отказался от наследства в ее пользу, считает, что в жилом доме имеется супружеская доля ее матери, которая подлежит исключению из состава наследства отца и включению в состав наследства матери.

в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель в судебном заседании заявленные уточненные иски поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить. Встречные иски не признал, просил в удовлетворении встречных исковых требований отказать по доводам, изложенным в отзыве.

в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель в судебном заседании иски не признала, просила в удовлетворении иска отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях. Встречные иски поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Решением городского суда Московской области от года иски оставлены без удовлетворения, встречные иски удовлетворены.

Суд постановил:

Выделить супружескую долю умершей года, в размере 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером , расположенный по адресу:

Включить в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти умершей года, 1/2 доли в праве собственности на жилой дом, с кадастровым номером расположенный по адресу:

Исключить из состава наследственного имущества, открывшегося смертью умершего года, 1/2 доли в праве на жилой дом с кадастровым номером , расположенный по адресу:

Не согласившись с решением суда, подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда отменить, по делу принять новое решение об удовлетворении первоначальных исковых требований по доводам жалобы, отказе в удовлетворении встречных требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от года решение

городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ года оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от \_\_\_\_\_ года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_ года в части оставления без изменения решения \_\_\_\_\_ городского суда Московской области от \_\_\_\_\_

года об отказе в удовлетворении исковых требований к \_\_\_\_\_, нотариусу \_\_\_\_\_ отменено, дело направлено в указанной части на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_ года оставлено без изменения.

Отменяя апелляционное определение в части, суд кассационной инстанции указал, что \_\_\_\_\_ иск был предъявлен, в том числе к нотариусу \_\_\_\_\_ о нотариального округа Московской области \_\_\_\_\_, однако, данные требования судом по существу к указанному ответчику не были разрешены.

Кроме того, в случае смерти наследника по завещанию до открытия наследства или одновременно с завещателем, наследование по закону будет иметь место тогда, когда завещатель распределил между наследниками доли в наследственном имуществе либо завещал конкретное имущество.

При этом, после смерти сына \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ году, в отношении которого также было составлено завещание наследодателем в \_\_\_\_\_ году, последним не был назначен поднаследник после смерти сына \_\_\_\_\_

Доля, причитавшаяся \_\_\_\_\_ в наследственном имуществе, наследуется по закону наследниками завещателя \_\_\_\_\_, к которым относится дочь \_\_\_\_\_

При таких обстоятельствах отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону \_\_\_\_\_ равно как и выводы суда об отсутствии оснований для признания за \_\_\_\_\_ права собственности по закону основаны на неправильном применении норм материального права.

Как следует из положений ст. 390 ГПК РФ, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_ при новом апелляционном рассмотрении принят отказ истца \_\_\_\_\_ от иска к нотариусу \_\_\_\_\_, производство по делу в данной части прекращено.

Проверив материалы дела при новом апелляционном рассмотрении, обсудив доводы апелляционной жалобы в части несогласия с решением суда в части отказа в удовлетворении иска \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_

признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам жалобы в отмененной части, судебная коллегия находит основания для отмены обжалуемого решения в части, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, и являются наследниками первой очереди по закону - дочерьми , умершего

в шестимесячный срок со дня смерти наследодателя обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства, наследственное дело № заведено нотариусом нотариального округа Московской области

Как следует из заявления № от о принятии наследства, ею была выражена воля на принятие наследства по всем основаниям наследования.

Из материалов наследственного дела усматривается, что наследодатель оставил завещание от , зарегистрированное в реестре за № нотариусом нотариального округа Московской области , согласно которому завещал все свое имущество дочери , сыну , в равных долях по 1/2 доли каждому.

умер года, то есть до открытия наследства.

года нотариусом нотариального округа Московской области в пользу были выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию на земельный участок, на жилой дом, расположенные по адресу:

, и на автомобиль марки

Как следует из сведений Росреестра и УГИБДД ГУ МВД России по Московской области, зарегистрировала свое право собственности на вышеуказанные указанные объекты.

года нотариусом нотариального округа Московской области было вынесено постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти в соответствии со ст. 1161 ГК РФ.

Данное постановление не обжалуется. состоял в браке с , который был заключен года, супруги брак не расторгли, брачный договор не заключали, совместно нажитое имущество не делили.

Супруга наследодателя умерла года, то есть до открытия наследства

Как следует из наследственного дела № , открытого нотариусом нотариального округа Московской области после смерти , последняя завещания не оставила, к наследованию по закону были призваны два наследника: дочь и супруг , который отказался от наследства в пользу дочери

приняла наследство после смерти матери, ей было выдано свидетельство о праве на наследство, включая наследственную долю отца.

Решением городского суда Московской области от года выделена супружеская доля , умершей года, в размере 1/2 доли в праве собственности указанный на жилой дом, 1/2 доли данного дома включена в состав наследственного имущества, открывшегося после , умершей года; также данная доля исключена из состава наследственного имущества, открывшегося после , умершего года.

Решение суда в данной части вступило в законную силу, предметом проверки судебной коллегии при новом апелляционном рассмотрении не является.

Разрешая требования о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону, суд первой инстанции пришел к выводу, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований истца , учитывая следующее.

В соответствии со ст. 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных названным Кодексом.

В силу пункта 1 ст. 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, включить в завещание иные распоряжения.

Пунктом 1 ст. 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц (статья 1116), как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем по смыслу пункта 2 статьи 1114 и пункта 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник).

Таким образом, в случае смерти наследника по завещанию до открытия наследства или одновременно с завещателем, наследование по закону будет иметь место тогда, когда завещатель распределил между наследниками доли в наследственном имуществе либо завещал конкретное имущество.

Как следует из материалов дела, наследодатель \_\_\_\_\_ составил завещание от \_\_\_\_\_, согласно которому завещал все свое имущество дочери \_\_\_\_\_, сыну \_\_\_\_\_ в равных долях по 1/2 доли каждому.

\_\_\_\_\_ умер \_\_\_\_\_ года, то есть до открытия наследства после отца \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_ не был назначен поднаследник после смерти сына \_\_\_\_\_.

При таких обстоятельствах, доля, причитавшаяся \_\_\_\_\_ в наследственном имуществе – 1/2 от всего наследственного имущества, должна наследоваться по закону наследниками завещателя \_\_\_\_\_ к которым относится дочь \_\_\_\_\_.

Согласно ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Как следует из материалов дела, истец \_\_\_\_\_ в установленный законом срок обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по

закону после отца \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_, однако, в выдаче ей свидетельства о праве на наследство необоснованно было отказано.

Таким образом, \_\_\_\_\_ имеет право наследовать за отцом умершим \_\_\_\_\_, по закону в размере  $\frac{1}{4}$  доли от  $\frac{1}{2}$  доли, которая подлежит наследованию по закону двумя наследниками — \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, после \_\_\_\_\_ осталось наследство в виде земельного участка, расположенного по адресу:

\_\_\_\_\_, доли жилого дома, расположенного по тому же адресу, поскольку оставшаяся  $\frac{1}{2}$  доли исключена из состава наследства после \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_, а также автомобиля \_\_\_\_\_ года выпуска.

При этом,  $\frac{1}{2}$  доли от всего указанного имущества наследуется по завещанию, в связи с чем наследованию по закону подлежит  $\frac{1}{2}$  доли земельного участка,  $\frac{1}{4}$  доли дома и  $\frac{1}{2}$  доли автомобиля.

Таким образом, доля \_\_\_\_\_ в наследственном имуществе по завещанию и по закону составит:  $\frac{3}{4}$  доли на земельный участок ( $\frac{1}{2}$  (по завещанию) +  $\frac{1}{4}$  (по закону)),  $\frac{3}{8}$  доли на жилой дом ( $\frac{1}{4}$  (по завещанию) +  $\frac{1}{8}$  (по закону)),  $\frac{3}{4}$  доли на автомобиль ( $\frac{1}{2}$  (по завещанию) +  $\frac{1}{4}$  (по закону)).

Доля \_\_\_\_\_ в наследственном имуществе по закону составит:  $\frac{1}{4}$  доли на земельный участок,  $\frac{1}{8}$  доли на жилой дом,  $\frac{1}{4}$  доли на автомобиль.

При таких обстоятельствах с учетом того, что  $\frac{1}{2}$  доли в соответствии с вступившим в законную силу решением суда, согласно выводам которого \_\_\_\_\_ причитается  $\frac{1}{2}$  супружеской доли после матери, учитывая, что отец \_\_\_\_\_ отказался от наследства в пользу дочери \_\_\_\_\_, которая приняла наследство после матери, доля \_\_\_\_\_ в праве на жилой дом в совокупности составит  $\frac{7}{8}$  ( $\frac{3}{8}$  доли наследственного имущества после отца \_\_\_\_\_ умершего \_\_\_\_\_, и  $\frac{1}{2}$  доли с учетом отказа отца \_\_\_\_\_ от наследства после смерти супруги — матери \_\_\_\_\_).

В указанной связи судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований \_\_\_\_\_

о признании за ней права на наследственное имущество отца, что влечет за собой признание недействительными ранее выданных второму наследнику \_\_\_\_\_ свидетельств о праве на наследство по завещанию на все имущество, аннулировании записей о регистрации права на все спорное имущество, следовательно, для признания за \_\_\_\_\_ права собственности на причитающееся ей имущество с учетом иной её доли в праве на дом, что не нарушит прав истца \_\_\_\_\_.

Оснований для признания за истцом \_\_\_\_\_ права собственности на большую долю в наследственном имуществе после отца \_\_\_\_\_, умершего \_\_\_\_\_, с учетом изложенного, приведенных судебной коллегией расчетов, не имеется.

Таким образом, требования истца \_\_\_\_\_ подлежат частичному удовлетворению, а решение суда в данной части подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение \_\_\_\_\_ городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ года отменить в части отказа в удовлетворении иска

к \_\_\_\_\_ о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону.

Принять в отмененной части новое решение.

Исковые требования \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_

о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании права собственности на имущество в порядке наследования по закону – удовлетворить частично.

Признать недействительным:

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_, выданное на имя \_\_\_\_\_ на земельный участок с кадастровым номером \_\_\_\_\_, адрес (местоположение): \_\_\_\_\_ установлено относительно ориентира:

\_\_\_\_\_, номер записи о регистрации в ЕГРН \_\_\_\_\_ дата регистрации \_\_\_\_\_ года;

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_, выданное на имя \_\_\_\_\_ на жилой дом, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ кадастровый номер \_\_\_\_\_ номер записи о регистрации в ЕГРН \_\_\_\_\_ дата регистрации \_\_\_\_\_ года;

- свидетельство о праве на наследство по завещанию от \_\_\_\_\_ года по наследственному делу № \_\_\_\_\_, зарегистрированное в реестре № \_\_\_\_\_, выданное на имя \_\_\_\_\_ на автомобиль « \_\_\_\_\_ », идентификационный номер \_\_\_\_\_, года выпуска, модель двигателя 4 ZZдвигатель номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС \_\_\_\_\_, выданный

Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года, и свидетельства о регистрации транспортного средства № \_\_\_\_\_, выданного РЭП ГИБДД \_\_\_\_\_ года.

Погасить (аннулировать) запись в ЕГРН:

от \_\_\_\_\_ года о переходе  
права собственности на \_\_\_\_\_ на земельный участок с кадастровым  
номером \_\_\_\_\_, расположенный по адресу:

от \_\_\_\_\_ года о переходе  
права собственности на \_\_\_\_\_ на жилой дом, расположенный по  
адресу:

- аннулировать регистрацию транспортного средства на  
на автомобиль « \_\_\_\_\_ », идентификационный номер  
\_\_\_\_\_ года выпуска, модель двигателя 4 ZZдвигатель  
номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС  
\_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года.

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на:

- на  $\frac{1}{4}$  доли земельного участка с кадастровым номером  
\_\_\_\_\_, расположенного по адресу:

- на  $\frac{1}{8}$  доли жилого дома, расположенного по адресу:

с  
\_\_\_\_\_ кадастровым номером

- на  $\frac{1}{4}$  доли автомобиля « \_\_\_\_\_ », идентификационный номер  
\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ года выпуска, модель двигателя 4 ZZдвигатель  
номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-голубой, ПТС  
\_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_ года.

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на:

- на  $\frac{3}{4}$  доли земельного участка с кадастровым номером  
\_\_\_\_\_, расположенного по адресу:

- на  $\frac{7}{8}$  доли жилого дома, расположенного по адресу:

с  
\_\_\_\_\_ кадастровым номером

- на  $\frac{3}{4}$  доли автомобиля « \_\_\_\_\_ », идентификационный  
номер JTDB28E300056331, \_\_\_\_\_ года выпуска, модель двигателя 4  
ZZдвигатель номер \_\_\_\_\_, кузов № \_\_\_\_\_, цвет светло-  
голубой, ПТС \_\_\_\_\_, выданный Центральной акцизной таможней \_\_\_\_\_  
года.

В признании за \_\_\_\_\_ права собственности на  
большую долю в наследственном имуществе - отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено

Председательствующий

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 509407B20F832B40AEE31910FFF6AE38

Владелец: Амалина Дарья Романовна

Действителен с 2024-02-05 по 2025-04-30

КОПИЯ ВЕРНА