

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ (№)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи
рассмотрев гражданское дело по иску
обществу с ограниченной ответственностью « » и конкурсному
управляющему о признании права
собственности на нежилое помещение,

по заявлению публично-правовой компании «
» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи
апелляционной жалобы на заочное решение городского суда
Московской области от г.,

по кассационной жалобе

на апелляционное определение Московского областного суда от
г.,

установил:

г. публично-правовая компания «
» (далее – Фонд) обратилась в суд с апелляционной жалобой на
заочное решение городского суда Московской области от
г. по гражданскому делу № но иску
к ООО « » и конкурсному управляющему
о признании права собственности на нежилое помещение и ходатайством о
восстановлении пропущенного процессуального срока подачи
апелляционной жалобы на заочное решение суда, мотивированное тем, что о
судебном акте стало известно только г., когда была
получена выписка из ЕГРН в отношении помещения с кадастровым номером
, к участию в рассмотрении дела не привлекался,
г. к нему перешли права и обязанности

, к

которому права в отношении объекта незавершённого строительства, расположенного по адресу:

_____, на земельном участке с кадастровыми номерами _____ и _____, перешли с _____ г. на основании определения Арбитражного суда Московской области по делу № _____ о несостоятельности (банкротстве) ООО «_____», которым были переданы земельные участки со всеми неотделимыми улучшениями на них и обязательства застройщика перед участниками строительства о передаче помещений, включённые в реестр требований участников строительства.

Определением _____ городского суда Московской области от _____ в удовлетворении заявления публично-правовой компании «_____» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на заочное решение _____ городского суда Московской области от _____ г. отказано, постановлено возвратить апелляционную жалобу после вступления данного определения суда в законную силу.

Апелляционным определением Московского областного суда от _____ г. определение _____ городского суда Московской области от _____ г. отменено, вопрос разрешён по существу; лицу, не привлечённому к участию в деле, публично-правовой компании «_____» восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на заочное решение городского суда Московской области от _____ г.

В кассационной жалобе истец просит об отмене апелляционного определения как незаконного и необоснованного.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо ненадлежащее применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует и судами первой и апелляционной

инстанций было установлено, что заочным решением городского суда Московской области от _____ г. удовлетворены исковые требования _____ о признании права собственности на объект в незавершённом строительстве, предусмотренный договором участия в долевом строительстве от _____ г. № _____, заключённым между ООО « _____ » и _____ . За признано право собственности на объект в незавершённом строительстве в виде нежилого помещения № _____, общей площадью 63,6 кв.м, номер секции 8, расположенного в многоквартирном жилом доме № _____, по строительному адресу:

_____, расположенном на земельном участке с кадастровым номером _____. В заочном решении указано, что оно является основанием для государственной регистрации права собственности.

Мотивированное заочное решение составлено в день его вынесения.

Право собственности на объект недвижимости – нежилое помещение с кадастровым номером _____, площадью _____ кв.м, зарегистрировано _____ г.

_____ г. публично-правовая компания « _____ » обратилась в суд с апелляционной жалобой на заочное решение городского суда Московской области от _____ г. и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на заочное решение суда.

Решением Арбитражного суда Московской области от _____ г. по делу № _____ по заявлению участником долевого строительства о признании ООО « _____ » несостоятельным (банкротом) ООО « _____ » признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Вступившим в законную силу _____ г. определением Арбитражного суда Московской области от _____ г. по заявлению

« _____ » о намерении стать приобретателем прав должника переданы приобретателю - _____ « _____ »

_____ с обязательным переоформлением разрешений на строительство, выданных Министерством строительства Московской области должнику имущество застройщика – земельные участки с кадастровыми номерами _____ и _____, расположенные по адресу:

_____, – принадлежащие ООО « _____ » на праве собственности, со всеми неотделимыми улучшениями на таких земельных участках (в том числе объектами незавершённого строительства: многоквартирными домами № № _____), и обязательства застройщика перед

участниками строительства о передаче помещений, включённые в реестр требований участников строительства, в размере _____ рублей конеек. В реестр требований кредиторов включения требования «
 _____» к должнику в размере _____ рублей конеек.

На основании пунктов 1 и 2 части 12 статьи 13 Федерального закона от 13 июля 2020 г. № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» права и обязанности «
 _____» перешли к публично-правовой компании «
 _____».

Право собственности заявителя на земельный участок с кадастровым номером : _____ зарегистрировано в ЕГРН _____ г.

Из постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от _____ г. по делу № _____ следует, что он определением Арбитражного суда Московской области отказано заявителю в удовлетворении требований о признании отсутствующим обременения прав на земельные участки с кадастровыми номерами _____ и _____ в виде записей об ипотеке и регистрации договоров участия в долевом строительстве, обязанности Управления Росреестра по Московской области погасить в ЕГРН регистрационные записи залога прав застройщика в пользу залоговых кредиторов, не являющихся участниками строительства, поскольку заявителем не представлено доказательств прекращения обременения прав на земельные участки в виде ипотеки в связи с исполнением обязательств по договорам участия в долевом строительстве, расторжения таких договоров и признания их незаключёнными или недействительными.

Учитывая изложенное и находя, что получая права на земельный участок с кадастровым номером _____, заявитель должен был знать об истце, её правах по договору участия в долевом строительстве на нежилое помещение, в _____ г. заявитель знал о необходимости выяснения судьбы договоров долевого участия в строительстве, включая договор истца, и при соблюдении разумной степени заботливости и осмотрительности у заявителя имелась реальная возможность обжаловать судебное постановление в разумный срок, начиная с даты перехода права в отношении объекта незавершённого строительства на земельном участке с кадастровым номером _____, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 112, 320, 324 ГПК РФ, пришёл к выводу об отсутствии оснований для восстановления пропущенного Фондом процессуального срока подачи апелляционной жалобы на заочное решение

суда и о возвращении в связи с этим апелляционной жалобы согласно пункту 2 части 1 статьи 324 ГПК РФ.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая вопрос по существу, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 112 ГПК РФ, исходил из того, что суд первой инстанции не учёл, что публично-нравовая компания «
» не была привлечена к участию в деле, копия судебного решения ей не направлялась, о принятом судебном решении ей стало известно г. из выписки из ЕГРН, апелляционная жалоба подана г., а тот факт, что вынесенным решением вопрос о правах и обязанностях заявителя не был разрешён, на заявителя судом не были возложены обязанности и не затроуты права заявителя, не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, тогда как в апелляционной жалобе содержится обоснование нарушения его прав оспариваемым судебным решением. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии уважительных причин, объективно препятствовавших своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой, ввиду чего пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на заочное решение суда подлежит восстановлению.

Однако, выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом, в том числе, путём обжалования принятого по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

Согласно статье 237 ГПК РФ, действовавшей на момент вынесения заочного решения городского суда Московской области от г., ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (часть 1).

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2).

Частью 2 статьи 237 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ предусмотрено, что ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В силу статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Положения названной статьи ГПК РФ направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам, в том числе к сроку на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Вопрос о восстановлении процессуального срока разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту. Иное означало бы создание несоразмерных ограничений в реализации права на судебную защиту, непреодолимых препятствий для доступа к правосудию и вступало бы в противоречие с неоднократно выраженной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позицией о необходимости обеспечения заинтересованным лицам реальной судебной защиты.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица,

подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 ГПК РФ срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуса юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т.п.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 ГПК РФ).

Из приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведённый в статье 112 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок. При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 ГПК РФ обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях.

При рассмотрении вопроса о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы лицу, не привлечённому к участию в деле, суду

надлежит устанавливать, нарушены ли права этого лица состоявшимся решением суда и своевременно ли такое лицо обратилось с заявлением о восстановлении пропущенного срока, начиная с момента, когда оно узнало или должно было узнать о нарушении своего права и (или) о возложении на него обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключающими своевременное совершение процессуального действия.

Обязанность доказать наличие таких обстоятельств возложена на лицо, обратившееся с заявлением о восстановлении срока.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Согласно части 1 статьи 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Удовлетворяя заявление публично-правовой компании «
 » о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляции жалобы на заочное решение городского суда Московской области от г., суд апелляционной инстанции суд подошёл к разрешению данного вопроса формально, ограничился лишь указанием на содержащиеся в заявлении ссылки на то, что о вынесенном заочном решении суда заявителю, не привлечённому к участию в деле, стало известно только г. из выписки из ЕГРН. Суд апелляционной инстанции свои выводы о наличии оснований для согласия с указанными доводами не мотивировал, мотивов, по которым он отверг выводы суда первой инстанции о том, что уже г. заявитель знал о необходимости выяснения судьбы договоров долевого участия в строительстве, включая договор истца, и при соблюдении разумной степени заботливости и осмотрительности у заявителя имелась реальная возможность обжаловать судебное постановление в разумный срок, начиная с даты

перехода права в отношении объекта незавершённого строительства на земельном участке с кадастровым номером _____, со ссылками на обстоятельства государственной регистрации перехода права и судебные акты арбитражного суда, в нарушение пункта 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ не привёл, и данным доказательствам в апелляционном определении в нарушение части 4 статьи 67 ГПК РФ правовой оценки не дал.

Процедура банкротства застройщика по правилам параграфа 7 главы IX 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства, имеющих к должнику (застройщику) как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования, квалифицируемые в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 201.1 названного Закона.

Одним из инструментов защиты прав участников строительства, связанный с получением причитающегося им предоставления, является механизм замены застройщика, посредством которого приобретателю (новому застройщику) передаются права должника на земельный участок с объектом незавершённого строительства при одновременном принятии им обязательств перед участниками строительства (пункт 1 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

В соответствии с пунктом 9 статьи 201.15-2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 25 декабря 2018 г. № 478-ФЗ, перемена лиц в обязательствах, которые вытекают из заключённых застройщиком с участниками строительства договоров и в которых застройщик выступает должником, влечёт за собой перевод на приобретателя обязательств застройщика по передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений со дня передачи приобретателю объекта незавершённого строительства, земельного участка и обязательств застройщика по передаточному акту.

Действуя добросовестно и оказывая взаимное содействие при передаче прав застройщика - банкрота (пункт 3 статьи 307 ГК РФ), должник и приобретатель объекта незавершённого строительства, земельного участка и обязательств застройщика не лишены возможности выяснить характер и объём правоприязаний всех участников строительства, с которыми

заключены договоры о предоставлении жилых (нежилых) помещений вне зависимости от того, как учтены их требования в реестре, и, исходя из этого определить дальнейшую судьбу объекта незавершённого строительства.

Определением Арбитражного суда Московской области от г. переданы « » с обязательным переоформлением разрешений на строительство, выданных Министерством строительства Московской области должнику имущество застройщика – земельные участки с кадастровыми номерами и , расположенные по адресу: , – принадлежащие ООО « » на праве собственности, со всеми неотделимыми улучшениями на таких земельных участках (в том числе объектами незавершённого строительства: многоквартирными домами № № 6, 7, 8, 9, 10, 11 корпус 1, 111 корпус 2, 13 и 14), и обязательства застройщика перед участниками строительства о передаче помещений, включённые в реестр требований участников строительства, в размере рублей копеек.

Таким образом, « » принял на себя все не выполненные перед участниками строительства обязательства.

Возмездная передача обязательств новому застройщику в рамках процедуры банкротства старого следует из положений статей 201.15-1 и 201.15-2 Закона о банкротстве, свидетельствует о разработке и реализации плана выхода из кризиса, обусловленного невозможностью завершить строительство и передать квартиры и иные помещения силами и средствами должника.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 12 статьи 13 Федерального закона от 13 июля 2020 г. № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» со дня вступления в силу данного Федерального закона права и обязанности « » в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Законом о банкротстве без учёта изменений, внесённых указанным Федеральным законом, и все установленные законодательством Российской Федерации права и обязанности некоммерческой организации Фонда, а также права и обязанности некоммерческой организации Фонда по

договорам (контрактам, соглашениям), заключенным некоммерческой организацией Фонда, права и распоряжению денежными средствами, размещенными на счетах, открытых некоммерческой организацией Фонда, и соответствующие права требования в отношении указанных денежных средств перешли к публично-правовой компании «С...».

Согласно части 2 статьи 44 ГПК РФ, все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, правопреемник заинтересованного лица несёт все негативные последствия пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

В связи с изложенным суду надлежало установить, нарушены ли права публично-правовой компании «С...», её правопреемника состоявшимся заочным решением суда и своевременно ли такое лицо обратилось с заявлением о восстановлении пропущенного срока, начиная с момента, когда не только публично-правовая компания «С...», но и её правопреемник узнал или должен был узнать о нарушении своего права и (или) о возложении на него обязанностей обжалуемым судебным постановлением; имели ли место обстоятельства объективного характера, исключающими совершение заявителем - юридическим лицом, а также его правопреемником, соответствующего процессуального действия по подготовке и подаче апелляционной жалобы на заочное решение суда своевременно либо в разумный срок с того момента, когда публично-правовая компания «С...», её правопреемник узнали или должны были узнать о нарушении своего права и (или) о возложении на него обязанностей обжалуемым судебным постановлением, – предложив публично-правовой компании «С...» представить доказательства наличия таких обстоятельств.

Сам по себе факт получения публично-правовой компанией «С...» выписки из ЕГРН незадолго до обращения в суд с апелляционной жалобой на заочное решение суда, принятое 17 декабря 2018 г., с учётом особенностей регулирования правоотношений по банкротству застройщика и завершению строительства с исполнением обязательств перед участниками строительства, перехода прав и обязанностей застройщика к лицу, завершающему строительство, перемены лиц в обязательствах, которые вытекают из заключённых застройщиком с участниками строительства договоров и в которых застройщик выступает должником, передачи

определением Арбитражного суда Московской области от ... земельных участков ООО «С...» с кадастровыми номерами ... и со всеми неотделимыми улучшениями на таких земельных

участках и обязательств застройщика перед участниками строительства о передаче помещений, не может определять момент, когда публично-правовая компания «
» и её правопродшественник узнали и должны были узнать о нарушении своего права и (или) о возложении обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

При этом судом апелляционной инстанции в нарушение статьи 67 ГПК РФ не дано оценки и тому обстоятельству, что представленная заявителем выписка из ЕГРН от г., на которую Фонд ссылается в обоснование утверждения о том, что о принято заочном решении суда ему стало известно г., не содержит сведений заочном решении городского суда Московской области от г., а иных объяснений относительно осведомлённости о вынесенном судебном постановлении заявителем представлено не было.

На основании изложенного, находя, что без устранения допущенных нарушений и отмены судебного постановления невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что апелляционное определение Московского областного суда от г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

апелляционное определение Московского областного суда от г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

Судья: _____ подпись

Копия верна

Судья Первого кассационного суда

общей юрисдикции

