

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2020 г.

г. Красногорск

Судья Красногорского городского суда Московской области Лемешева Е.А., с участием помощника Красногорского городского прокурора Бизина О.И., осужденного [REDACTED] адвоката Зуева А.А., при помощнике судьи Давыдове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство [REDACTED] о приведении в соответствие с действующим законодательством приговора суда и освобождении от уголовного наказания в виде штрафа или уменьшении размера штрафа вследствие издания уголовного закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление,

УСТАНОВИЛ:

04.12.2013 г. приговором Жуковского городского суда Московской области [REDACTED] осужден по ч.3 ст. 30 п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки (47 940 000 руб.).

Постановлением Жуковского городского суда от 15.10.2014 г. [REDACTED] предоставлена отсрочка выплаты штрафа на 5 лет.

Постановлением Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области [REDACTED] освобожден от отбывания наказания условно-досрочно сроком на 2 года 2 месяца 23 дня.

Ходатайство осужденного [REDACTED] мотивировано тем, что санкция статьи, по которой он был осужден, в настоящее время не предусматривает обязательное наказание в виде штрафа, а также отсутствует нижний предел суммы штрафа, в связи с чем просит применить положения ст. 10 УК РФ, освободить от наказания в виде штрафа.

В судебном заседании [REDACTED] ходатайство поддержал по изложенным в нем основаниям, уточнив о возможности рассмотрения вопроса снижения суммы назначенного наказания в виде штрафа. Суду пояснил, что официально трудоустроен, имеет кредитные и алиментные обязательства на несовершеннолетнего ребенка и престарелую мать, с учетом выплаты которых его ежемесячный доход составляет 35 тыс. руб. Каких-либо объектов недвижимости в целях продажи и оплаты штрафа в собственности не имеет, основное наказание отбыл, характеризуется положительно.

Адвокат просил ходатайство удовлетворить по указанным осужденным основаниям.

Прокурор возражал против удовлетворения ходатайства осужденного, ссылаясь на изменение категории преступления с тяжкого на особо тяжкое, что не позволяет применить закон об улучшении положения осужденного.

Суд, выслушав участавших по делу лиц, исследовав представленные суду материалы, приходит к следующему выводу.

В силу положений ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, при этом уголовный закон усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ, если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Конституционного суда РФ от 20 апреля 2006 года N 4-П, по смыслу ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкций соответствующей статьи Особенной части УК РФ, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Из материалов дела следует, что приговором Жуковского городского суда Московской области от 04.12.2013 г. с учетом последующих изменений [REDACTED] осужден по ч.3 ст. 30 п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки, т.е. в размере 47 млн. 940 тыс. руб.

Как следует из положений ч. 4 ст. 291 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения преступления и постановления приговора, данная норма уголовного закона предусматривала возможность назначения осужденному наказания в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки.

Федеральными законами от 03.07.2016 N 330-ФЗ, N 328-ФЗ, N 325-ФЗ, N 324-ФЗ, N 323-ФЗ в ч. 4 ст. 291 УК РФ внесены изменения, согласно которым, за данное преступление может быть назначено наказание в виде лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

Таким образом, санкция ч. 4 ст. 291 УК РФ в указанной редакции предусматривает возможность назначения в качестве дополнительного наказания штрафа, также изменен размер штрафа – отсутствует минимальный его размер, тогда как в предыдущей редакции штраф был предусмотрен в качестве основного наказания и наказание в виде штрафа было предусмотрено в размере шестидесятикратной суммы взятки и безальтернативно.

Изложенное свидетельствует о том, что законодатель при принятии Федерального закона от 03 июля 2016 года N 324-ФЗ по-новому определил характер и степень общественной опасности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 291 УК РФ, и правовой статус лиц, их совершивших, а значит, данный закон, предполагая возможность определения лицам назначения дополнительное наказание в виде штрафа, является улучшающим положение этих осужденных, а значит, подлежащим применению к ним в силу требований ст. 10 УК РФ.

Суд, принимая решение в порядке ст. ст. 397, 399 УПК РФ, учитывает данные о личности осужденного [REDACTED] его возраст, семейное и материальное положение, наличие алиментных обязательств в отношении ребенка и престарелого родителя, возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода в принципе, наличие кредитных обязательств, при этом учитывает обстоятельства преступления, за которое он был осужден, а также цели назначенного наказания, которыми согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ являются восстановление справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вышеизложенное в совокупности, по мнению суда, является основанием для снижения размера наказания в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 396, 397, п. 13, 399 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство [REDACTED] о приведении в соответствие с действующим законодательством в порядке ст. 10 УК РФ приговора Жуковского городского суда Московской области от 04.12.2013 г. удовлетворить.

В связи с внесенными Федеральным законом в УК РФ изменениями переквалифицировать действия [REDACTED] по приговору от 04 декабря 2013 г. на ч.3 ст.30 п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 г.).

На основании ст. 10 УК РФ снизить размер дополнительного наказания в виде штрафа, а именно назначить наказание в виде штрафа в размере 1 598 000 рублей (размер двукратной суммы взятки).

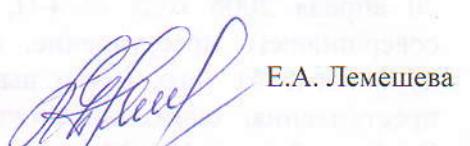
В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через Красногорский городской суд.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА	
Судья	
Секретарь	Raf
“10”	2021.



E.A. Lemeshova