

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 апреля 2015 года Красногорский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Мороз В.М., при секретаре Масоликовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «СК «Согласие» о взыскании расходов по делу, компенсации морального вреда

Установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику, уточняя исковые требования, просит взыскать с ответчика расходы по проведению экспертизы по восстановительному ремонту автомашины в сумме 5000 руб., расходы по оформлению доверенности в сумме 1200 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.

В обоснование исковых требований указала, что 23 марта 2014 года в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, возле дома № 58, принадлежащему ей автомобилю марки

, государственный регистрационный знак были причинены механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля ., государственный регистрационный знак , который совершил наезд на стоявший автомобиль.

Гражданская ответственность истцы на момент ДТП была застрахована ответчиком, полис ОСАГО ССС 0670963049, срок действия полиса с 29.01.2014 г. по 28.01.2015 г. Истец обратилась к ответчику о возмещении страхового возмещения, которым было выплачено страховое возмещение в сумме 19118 руб. Вместе с тем, согласно отчету об оценке ущерба, проведенной ООО «Инвест Консалтинг» стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 63 493 руб.10 коп., размер утраты товарной стоимости 18 727 руб., а всего размер материального ущерба составил 82 220 руб.30 коп. 18 июня 2014 года истца обратилась с претензией в страховую компанию о доплате страхового возмещения, первоначально от ответчика был получен отказ, но в период нахождения дела в суде ответчик 15 апреля 2015 года перечислил 63 102 руб. 30 коп.

Представитель истцы в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.

Ответчик в представлении отзыве просит рассмотреть дело в отсутствии представителя, исковые требования не признал.

Выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или

имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя.

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что 23 марта 2014 года в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, возле дома № 58, принадлежащему истице автомобилю марки , государственный регистрационный знак . были причинены механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя автомобиля .

, государственный регистрационный знак .., который совершил наезд на стоявший автомобиль. Гражданская ответственность истицы на момент ДТП была застрахована ответчиком, полис ОСАГО ССС 0670963049, срок действия полиса с 29.01.2014 г. по 28.01.2015 г. Истец обратилась к ответчику о возмещении страхового возмещения, которым было выплачено страховое возмещение в сумме 19118 руб. Однако, согласно отчету об оценке ущерба, проведенной ООО «Инвест Консалтинг» стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 63 493 руб.10 коп., размер утраты товарной стоимости 18 727 руб., а всего размер материального ущерба составил 82 220 руб.30 коп. 18 июня 2014 года истца обратилась с претензией в страховую компанию о доплате страхового возмещения, первоначально от ответчика был получен отказ, но в период нахождения дела в суде ответчик 15 апреля 2015 года перечислил 63 102 руб. 30 коп.

Суд считает уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению в части. С ответчика в пользу истцы подлежат взысканию расходы на оплату ООО «Инвест Консалтинг» по составлению отчета об определении размера причиненного истице ущерба в сумме 5000 руб., расходы по оформлению доверенности на представителя в сумме 1200 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб. Суд находит указанную сумму расходов по оплате услуг представителя разумной и справедливой. Указанные расходы подтверждены материалами дела. Кроме того,

подлежит взысканию с ответчика в пользу истцы компенсация морального вреда. С учетом всех обстоятельств по делу, а также с учетом того, что сумма причиненного ущерба была выплачена истице в конечном итоге в добровольном порядке, суд считает необходимым и разумным уменьшить размер компенсации морального вреда до 5000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования

удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] расходы по оплате услуг по составлению отчета по восстановительному ремонту автомашины в сумме 5000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в сумме 1200 руб., всего взыскать 31 200 руб.

В остальной части исковые требования [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» госпошлину в доход государства 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мособлсуд в течение месяца через Красногорский городской суд.

Судья: *Ларинцев*

