

**РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации**

10 декабря 2015 года

г. Красногорск

Красногорский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Аникеевой Е.Д.

при секретаре Ивановой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к [REDACTED] и СПАО «Ингосстрах» о

взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] обратился в суд с указанным выше иском, в обосновании которого указал, что 23 июля 2015 года на Ленинском проспекте в г.Москве произошло ДТП с участием 2-х транспортных средств: Джип Вранглер, рег.знак [REDACTED], под управлением [REDACTED] и Тойота Камри, рег. знак [REDACTED], под управлением истца.

Гражданская ответственность ответчика была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0336667993.

Ответчик СПАО «Ингосстрах» выплатил истцу страховое возмещение в размере 358 600 рублей.

Однако истец не согласился с данной экспертизой и провел независимую в ООО «Инвест консалтинг», согласно которой стоимость восстановительного ремонта составила сумму в размере 510 149 рублей 04 копейки, а без учета износа в размере 710 806 рублей 70 копеек.

Считает свое право нарушенным и просил взыскать с СПАО «Ингосстрах» недоплаченное страховое возмещение в размере 41 400 рублей, штраф в размере 20 700 рублей, с [REDACTED] материальный ущерб в размере 310 806 рублей 70 копеек, убытки на эвакуацию автомобиля в размере 3 320 рублей, взыскать госпошлину в размере 6 341 рублей 27 копеек, расходы по проведению экспертизы в равных долях с каждого по 3 000 рублей, расходы на доверенность в равных долях по 650 рублей, расходы по оплате услуг представителя в равных долях по 20 000 рублей и компенсацию морального вреда по 10 000 рублей с каждого ответчика.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Зуев А.В. исковые требования поддержал в полном объеме и просил удовлетворить (л.д.177-178).

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен судом, надлежащим образом (л.д.84), ходатайств об отложении слушания не заявлял, уважительности причин неявки суду не представил, ранее в судебном заседании возражал, так как ущерб посчитан не по единой методике (л.д.82-83).

Представитель ответчика [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался судом должным образом (л.д.84), ходатайств об отложении дела не заявлял, уважительности причин не явки суду не сообщил, ранее в судебном заседании возражал против требований, так как экспертное заключение истцом не оспорено (л.д.82).

При таких обстоятельствах, учитывая мнение представителя истца, суд считал возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчиков.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, считает требования ....., подлежащими частичному удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из положений ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Таким образом, при компенсации причиненного ущерба в полном объеме возмещению подлежат материальные потери потерпевшей стороны, не влекущие ее обогащение.

В соответствии с п.4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Из материалов дела следует, что 23 июля 2015 года на Ленинском проспекте в г.Москве произошло ДТП с участием 2-х транспортных средств: Джип Бранглер, рег.знак ....., под управлением ..... и Тойота Камри, рег. знак ....., под управлением истца (л.д.10-12).

Гражнская ответственность ответчика была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № 0336667993.

Ответчик СПАО «Ингосстрах» выплатил истцу страховое возмещение в размере 358 600 рублей (л.д.111-176).

Однако истец не согласился с данной экспертизой и провел независимую в ООО «Инвест консалтинг», согласно которой стоимость восстановительного ремонта составила сумму в размере 510 149 рублей 04 копейки, а без учета износа в размере 710 806 рублей 70 копеек (л.д.95-110).

Истец обращался к ответчикам, однако урегулировать спор до суда не удалось.

Проанализировав представленные сторонами доказательствам, учитывая, что досудебный порядок урегулирования спора не имел положительных результатов, суд считает необходимым взыскать с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца страховое возмещение в сумме 41 400 рублей.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ № 234 от 25.06.2012) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организацией или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 20 700 рублей.

Также с ответчицы ..... в пользу истца суд считает необходимым взыскать материальный ущерб в размере 510 149 рублей 04 копейки – 400 000 рублей = 110 149 рублей 04 копейки и убытки по оплате услуг за эвакуацию в размере 3 320 рублей (л.д.14).

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом установленных нарушений прав истца, суд считает также подлежащим удовлетворению требование истца о возмещении морального вреда, оценивая этот вред в сумме 10 000 рублей по 5 000 рублей с каждого ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При таких обстоятельствах с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию пропорционально расходы по оплате услуг независимого оценщика в

размере 6 000 рублей и расходы на доверенность в размере 1 300 рублей, госпошлину с [REDACTED] в размере 3 269 рублей 38 копеек и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, а всего взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу истца судебные расходы в размере 6827 рублей 02 копейки и с ответчицы [REDACTED] в пользу истца судебные расходы в размере 18 742 рубля 36 копеек.

С учетом изложенного выше и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 41 400 рублей, штраф в размере 20 700 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 6827 рублей 02 копейки, а всего взыскать сумму в размере 78 927 рублей 02 копейки.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] материальный ущерб в размере 110 149 рублей 04 копейки и убытки по оплате услуг за эвакуацию в размере 3 320 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 18 742 рубля 36 копеек, а всего взыскать сумму в размере 142 211 рублей 40 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд через Красногорский городской суд, в течение месяца.

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2015 года.

Судья:

Судья:  
Е. Л. Аникеева  
Секретарь:

