

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 ноября 2014 года

г. Москва

Тушинский районный суд округа г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Леоновой С.В.,
при секретаре Гришине М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3503/14 по иску
к Открытоему страховому
акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально истцы Ч. обратились в суд с иском к ОАО «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, имевшем место 13.01.2014 г. в 13 час. 30 мин. на ул. Дубравная, в районе дома 34/29 в г. Москве с участием автомобилей «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 111 110 под управлением Ч. принадлежащего на праве собственности Ч. и «Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 111 119, под управлением М. принадлежащем на праве собственности М. Указанное ДТП произошло по вине водителя М. («Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 111 119), которая, согласно справке о дорожно – транспортном происшествии от 13.01.2014г., Постановления по делу об административном правонарушении от 13.01.2014 г., управляя автомобилем «Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 111 119, нарушила п.13.12 ПДД РФ и совершила столкновение с транспортным средством «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 111 110. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил, механические повреждения. Гражданская ответственность Ч. на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО ССС №0304837660, срок действия с 27.08.2013г. по 26.08.2014г., с лимитом ответственности до 120 000 руб. в ОСАО «Ингосстрах», которое признав случай страховым, выплатило истцам страховое возмещение в размере 45 232 руб. 00 коп. Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, истцы обратились за проведением независимой оценочной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта в ООО Независимая Экспертная Организация «МАКС», согласно выводам эксперта которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 111 110 с учетом износа составляет 128 807 руб. 30 коп. 24.03.2014 г. истцом Ч. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о выплате недополученной части страхового возмещения, данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем, истцы, считая свои права нарушенными предъявили в суд настоящий иск, в котором просят взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу Ч. недополученную часть страхового возмещения в размере 74 768 руб., штраф, с М. в пользу Ч. ущерб в размере 31 349 руб. 16 коп., с М. в пользу Ч. в пользу Ч. расходы за аренду автомобиля в размере 40 150 руб., с М. в пользу Ч. в равных долях расходы по оплате государственной пошлины, по 1 172 руб. 50 коп. в пользу каждого, с М. в пользу Ч. и ОСАО «Ингосстрах» в пользу Ч. расходы по проведению экспертизы в равных долях, по 3 250 руб. с каждого из ответчиков, с каждого из ответчиков в пользу Ч. расходы по оформлению доверенности в равных долях, по 850 руб. с каждого из ответчиков, с каждого из ответчиков в пользу Ч. расходы по оформлению доверенности в равных долях, по 500 руб. с каждого из ответчиков, с каждого из ответчиков в пользу Ч. расходы по оплате услуг представителя в равных долях, по 10 000 руб. с каждого ответчика.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 11.11.2014г. производство по настоящему гражданскому делу было прекращено в части требований к ОСАО «Ингосстрах», в связи с заключением сторонами мирового соглашения и утверждения его судом.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д.181) истец просил взыскать с ответчика ОСАО «Ингосстрах» страховое возмещение в размере лимита страховой ответственности по ОСАГО в сумме 55 412 руб. 60 коп. по результатам судебной экспертизы, проведенной на основании определения Тушинского районного суда г. Москвы от 10.07.2014 г., расходы по оплате отчета о размере стоимости восстановительного ремонта в размере 6 500 руб., расходы, понесенные истцом при составлении нотариальной доверенности в размере 2 700 руб., согласно п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в сумме 27 706 руб. 30 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

В судебном заседании истец Ч.И., представитель истца Ч.И., по доверенности Зуев А.В. поддержали уточненные исковые требования в полном объеме, просили их удовлетворить.

Ответчик ОСАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, ранее в материалы дела представлен отзыв на иск (л.д.88-90), в котором с иском был не согласен, просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

С учетом мнения представителя истца, суд посчитал возможным по п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствии не явившегося представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах».

Суд, выслушав в судебном заседании истца Ч.И., представителя истца Ч.И., по доверенности Зуева А.В., изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя.

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 14.1 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 48.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, производит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов возмещает потерпевшему по его требованию вред, причиненный имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков).

При этом, страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений статьи 14.1 названного Закона.

В силу ст. 1 Закона N 40-ФЗ договор ОСАГО - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно п. 1 ст. 13 Закона N 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Пунктом 10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - не более 160 тыс. рублей;

в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - не более 160 тыс. рублей;

в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, - не более 120 тыс. рублей.

Судом установлено, что 13.01.2014 г. в 13 час. 30 мин. на ул. Дубравная, в районе дома 34/29 в г. Москве произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобилей «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 567 10 под управлением Ч. Е., и «Ауди Q5», принадлежащего на праве собственности Ч. Е., и «Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 118 09, под управлением Е., принадлежащем на праве собственности Ч. Е.

Согласно справе о ДТП, Постановления 77МО6350604 по делу об административном правонарушении от 13.01.2014г., указанное ДТП произошло по вине водителя Ч. Е. («Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 118 09), которая, управляя автомобилем «Ауди Q5», государственный регистрационный знак К 118 09, нарушила п.13.12 ПДД РФ и совершила столкновение с транспортным средством «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 567 10.(л.д.9,10)

Факт виновности Ч. Е. в произошедшем 13.01.2014 г. ДТП на день судебного разбирательства никем не оспорен.

Как усматривается из материалов дела гражданская ответственность водителя Ч. Е. на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО ССС №0304837660, срок действия с 27.08.2013г. по 26.08.2014г., с лимитом ответственности до 120 000 руб. в ОСАО «Ингосстрах», которое признал случай страховым, выплатило истцам страховое возмещение в размере 45 232 руб. 00 коп.(л.д.93)

Согласно предоставленного истцом отчета №24-1302/ЗИ от 24.02.2014 г. составленного ООО Независимая Экспертная Организация «МАКС» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 567 10 с учетом износа составляет 128 807 руб. 30 коп. (л.д.18-45)

Определением Тушинского районного суда г.Москвы 10 июля2014 г. по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая оценочная экспертиза в отношении автомобиля «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 567 10 в Независимый Центр Экспертизы и оценки (л.д. 118,118 оборот).

Согласно заключению эксперта № 14-6081/14 от 20 августа 2014 г. (л.д. 125-171), выполненного в Независимый Центр Экспертизы и оценки стоимость ремонта автомобиля «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак С 567 10 в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшем место 13.01.2014 г., с учетом износа составляет 100 644 руб. 60 коп.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований нет, поскольку эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ имеют необходимый стаж и опыт работы.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы, в том числе риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

Исковые требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения от ДТП в виде стоимости восстановительного ремонта его транспортного средства подтверждены письменными материалами дела (л.д.125-171) и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что материальный ущерб, причиненный истцу в результате дорожно-транспортного происшествия с учетом износа и полученного страхового возмещения, составляет 55 412 руб. 60 коп.(100 644 руб. 60 коп. –

45 232 руб. 00 коп.), который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца Ч.И., в соответствии с выводами судебной экспертизы.

Также на основании ст. 98,94 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца Ч.И. судебные расходы, связанные с оплатой отчета о размере стоимости восстановительного ремонта в размере 6 500 руб., расходы, понесенные истцами при оформлении нотариальной доверенности в пользу истца Ч.И. в размере 1 700, в пользу истца Ч.И. в размере 1000 руб., поскольку данные затраты истца разумны, нашли свое подтверждение в фактических материалах дела (л.д. 69-73,76,77) и основаны на действующем законодательстве, данный отчет был доказательством истца понесенного ущерба при подачи иска в суд в связи с незаконным отказом страховщика от выплаты страхового возмещения в полном объеме.

В свою очередь, согласно ч.6 ст.13 ФЗ РФ «О защите прав потребителя» и п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком требование истца о взыскании страхового возмещения на момент рассмотрения спора в добровольном порядке удовлетворено не было, а договор страхования был заключен истцом в целях личных бытовых нужд, данный договор является отдельным видом отношений с участием потребителей, то взыскание с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере 50% от присужденной суммы.

Соответственно на основании ч.6 ст.13 ФЗ РФ «О защите прав потребителя» и п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взыскание штрафа в размере 27 706 руб.30 коп. из расчета (55 412 руб. 60 коп./2).

Учитывая, что требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, истцу за восстановлением своего нарушенного права пришлось обратиться в суд, суд приходит к выводу о наличии у него права на возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя, возникших при рассмотрении настоящего гражданского дела, поскольку они нашли свое подтверждение в материалах дела имеется соглашение на представительство в суде №9 от 19 марта 2014 г., квитанции к приходно – кассовому ордеру №10 от 19.03.2014г. и №25 от 30.05.2014г. в общей сумме 20 000 руб. (л.д.74,75,87)

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом принципа разумности и соразмерности взыскиваемой суммы за представительство в суде, в соответствии со ст.100 ГПК РФ суд полагает правомерным взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу Ч.И. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., а заявленные Ч.И. расходы в размере 20 000 руб. суд считает завышенными.

В силу ст.103 ГПК РФ поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подачи иска по ФЗ РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета г.Москвы расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 1 862 руб. 38 коп.

В силу части 2 ст. 80 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о

возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Судебная экспертиза была проведена в Независимый Центр Экспертизы и оценки согласно определению Тушинского районного суда г.Москвы от 10.07.2014 г. с возложением оплаты на ответчиков [REDACTED] Е., ОСАО «Ингосстрах» в равных долях. Согласно предоставленным экспертным учреждением документам фактические затраты на проведение судебной экспертизы составили 23 800 руб. (л.д.122)

Поскольку суд удовлетворяет исковые требования [REDACTED] основанные на выводах судебной экспертизы, ответчиком [REDACTED] Е. произведена оплата судебной экспертизы соответственно ½ доли, возложенной определением суда от 10.07.2014г. в размере 10 600 руб., что подтверждается извещением от 27.08.2014г. (л.д.182), тогда как ОСАО «Ингосстрах» не была произведена оплата судебной экспертизы в размере 23 800 руб., суд, в порядке ст. 96,98 ГПК РФ изымывает с ответчика в пользу Независимого Центра Экспертизы и оценки расходы по оплате судебной автохнической оценочной экспертизы в размере 23 800 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к Открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 55 412 руб. 60 коп., штраф в размере 27 706 руб. 30 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 700 руб., а всего взыскать 99 818 (девяносто девять тысяч восемьсот восемнадцать) рублей 90 копеек.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в пользу [REDACTED] расходы по составлению отчета об оценке в размере 6 500 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 000 руб., а всего взыскать 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в доход местного бюджета г.Москвы государственную пошлину в размере 1 862 (одна тысяча восемьсот шестьдесят два) рубля 38 коп.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в пользу Независимого Центра Экспертизы расходы по оплате судебной экспертизы в размере 23 800 (двадцать три тысячи восемьсот) рублей 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с момента его вынесения в окончательной форме.

Федеральный судья –

Мотивированное решение составлено 17 ноября 2014 г.

