

КОПИЯ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красногорск Московской области

05 июня 2014 года

Красногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Кравченко Н.Н.,

при секретаре Коньшиной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела по иску [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Решением Красногорского городского суда от 20.03.2014 года, вступившим в законную силу, удовлетворен иск [REDACTED] к ООО «ДЭЗ» о взыскании денежных средств.

С ответчика в пользу истцы в счет возмещения ущерба, причиненного повреждением автомобиля, взыскана денежная сумма в размере [REDACTED] рублей.

В адрес суда от истцы поступило заявление о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела, в котором она просила взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы по составлению претензии в размере [REDACTED] рублей, почтовые расходы по отправке претензии в сумме [REDACTED] рубля, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оформлению доверенности в размере [REDACTED] рублей и расходы по оплате услуг эксперта в сумме [REDACTED] рублей.

В судебном заседании представитель истцы [REDACTED] по доверенности Зуев А.В., в полном объеме поддержал заявленные требования и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика – ООО «Дирекция эксплуатации зданий» по доверенности Березкин Е.А., в судебном заседании не возражал против взыскания расходов по оплате госпошлины, почтовых расходов, расходов по оформлению доверенности и расходов по оплате услуг эксперта. В части взыскания расходов по оплате юридических услуг пояснил, что считает заявленную к взысканию сумму завышенной. Кроме того, просил учесть, что интересы истцы в судебном заседании представляло первоначально ООО «Красногорский правовой центр «ВИВАТ Консалт», а впоследствии адвокатский кабинет №77/3-2694.

Представитель третьего лица – администрации городского поселения Красногорск Московской области, в судебное заседание не явился, о времени и дате его проведения был извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; суммы, подлежащие выплате

свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 «О судебном решении», вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Судом установлено, что 28.08.2013 г. [] обратилась в суд с иском к ООО «ДЭЗ» о взыскании денежных средств.

Решением Красногорского городского суда от 20.03.2014 года, вступившим в законную силу, иск [] удовлетворен.

19.08.2013 г. между истцей и ООО «Красногорский правовой центр «ВИВАТ Консалт» был заключен договор на оказание юридических услуг, стоимость которых составила [] рублей.

Указанная сумма была уплачена истцей в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками.

Впоследствии, 08.10.2013 г. между истцей и адвокатским кабинетом №77/3-2694 было заключено соглашение на представление интересов в суде. Стоимость услуг представителя составила [] рублей.

Указанная сумма была уплачена истцей в полном объеме, что подтверждается квитанциями.

Интересы истцы в суде представлял представитель Зуев А.В., являющийся первоначально сотрудником ООО «Красногорский правовой центр «ВИВАТ Консалт», а впоследствии адвокатского кабинета №77/3-2694, что подтверждено представленными доказательствами.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание характер рассмотренного дела, степень участия представителя в его рассмотрении, количество судебных заседаний, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истцы расходы по оплате юридических услуг в размере [] рублей.

Также, в соответствии со ст.ст.88, 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере [] рублей, почтовые расходы по отправке претензии в сумме [] рубля, расходы по оформлению доверенности в размере [] рублей и расходы по оплате услуг эксперта в сумме [] рублей, факт несения которых подтвержден представленными по делу доказательствами.

Требования истицы о взыскании с ответчика расходов по составлению претензии в размере [] рублей удовлетворению не подлежат, поскольку истцей не представлено доказательств, подтверждающих, что между ней и ООО «Красногорский правовой центр «ВИВАТ Консалт» был заключен договор (соглашение) на составление претензии.

Представленный истцей кассовый чек на сумму [] рублей не может служить доказательством существования такого договора (соглашения), поскольку в нем не

указано назначение платежа. Кроме того, в представленном суду договоре на оказание юридических услуг от 19.08.2013 г. отсутствует указание на составление претензии.

В силу ст.104 ГПК РФ, на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.88, 94, 98, 100, 104, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» в пользу [REDACTED] судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, почтовые расходы по отправке претензии в сумме [REDACTED] рубля, расходы по оформлению доверенности в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг эксперта в сумме [REDACTED] рублей и расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей, а всего взыскать [REDACTED] рубля [REDACTED] к.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Красногорский городской суд Московской области в течение 15-ти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Федеральный судья:

Иудин С Н.Н. Кравченко

