

РЕШЕНИЕ

г. Красногорск

02 марта 2017 года

Федеральный судья Красногорского городского суда Московской области Мордахов А.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности . . . , защитника Зуева А.В., при секретаре Литвякове Е.В., Яценко В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу . . . на постановление мирового судьи 100 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 28 ноября 2016 года,

Установил:

Постановлением мирового судьи 100 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 28 ноября 2016 года . . . подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей с лишением права управления транспортным средством на срок один год шесть месяцев по ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не согласившись с данным решением суда, . . . подала жалобу, в которой она просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу, поскольку нарушен порядок направления ее на медицинское освидетельствование, а кроме того, требования инспектора ДПС были несанкционированы, так как спиртные напитки она не употребляла.

Ознакомившись с жалобой, выслушав . . . и ее защитника Зуева А.В., проверив материалы дела, а также дополнительные доказательства, нахожу, что жалоба обоснована и подлежит удовлетворению.

Мировым судьей установлено, что . . . 08 октября 2016 года в 01 час. 35 мин., на 9 км. Ильинского шоссе в Красногорском районе Московской области, управляла автомашиной Ауди государственный регистрационный знак . . . с признаками алкогольного опьянения, не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ.

Доказательствами, на которые сослался мировой судья в своем постановление, являются: протокол об административном правонарушении; протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование; объяснения понятых; рапорт инспектора ДПС; карточка водителя; видеозапись, приобщенная к материалам дела, а также показания в суде свидетелей Надейкина А.В. и Хомякова А.М.

. . . в судебном заседании пояснила, что с постановлением мирового судьи не согласна, так как не управляла автомашиной в состоянии опьянения, и ей не предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, чем нарушен порядок направления на медицинское освидетельствование, от прохождения которого она отказалась в присутствии двух понятых.

Зашитник Зуев А.В. жалобу . . . поддержал в полном объеме и просил ее удовлетворить по тем основаниям, что сотрудником ДПС нарушен установленным законом порядок направления лица, управляющего транспортным средством, на медицинское освидетельствование, а именно, . . . было отказано в проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, что, помимо показаний . . . , подтверждается показаниями понятых и видеозаписью.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие

события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административному делу. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, ведется производство по делу об административном правонарушении, иные свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями потерпевших, технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством, соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством, соответствующим виду и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12, в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатом освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица в медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запаха алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченному должностному лицу о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения [] послужило наличие достаточных оснований полагать, что последняя находится в состоянии опьянения (запах алкоголя из полости рта).

Из представленных материалов административного дела следует, что [] прохождения медицинского освидетельствования отказалась. Вместе с тем, согласно исследований в судебном заседании показаний свидетелей Хомякова А. Водолжского К.А., а также видеозаписи, содержащейся на ДВД- диске, водителю [] сотрудником ДПС было предложено пройти медицинское освидетельствование на состоя-

алкогольного исключением как видно и указано выше, освидетельствующий утверждены

Изложено об администрации

В публикации 18 «О новых Правилах дел о проверке освидетельствования направлении отказ в направлении наличия лица, оформления состояния оформления от 26 июня 2008 года назначения опьянения

Российской Федерации

Российской Федерации

44

администрации

отказа

указаний

администрации

алкогольного опьянения, при этом, отсутствуют какие-либо данные, подтверждающие тот факт, что предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, за исключением отметки в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, который, как видно из вышеуказанной видеозаписи, подпись не читая. Кроме того, как было указано выше, . при рассмотрении дела показывала, что ей не предлагалась пройти освидетельствование не месте и, как установлено в ходе судебного заседания, в материалах дела отсутствуют достаточные и однозначно достоверные локазательства, которые опровергли бы утверждения Дорониной в этой части.

Изложенным доказательствам мировым судом оценка не дана. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу этого следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был: уполномоченным должностным лицом не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Изложенное соответствует правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в решении от 17.06.2009 № ГКПИ09-554, постановлениях от 04.07.2016 № 44-АД16-18 и от 12.07.2016 № 5-АД16-83.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При указанных обстоятельствах постановление мирового судьи 100 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 28.11.2016 года, вынесенное в отношении . по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении ., подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП

РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу _____ удовлетворить.

Постановление мирового судьи 100 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 28.11.2016 года, вынесенное в отношении _____ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Судья

Б.И. Баринов

ЗАКОННАЯ СИЛУ С МОМЕНТА ЕГО ОГЛАШЕНИЯ.



Красногорский городской суд
Московской области